

DEPARTEMENTET

Frederikshavn Kommune
Att.: Henning Eriksen

heer@frederikshavn.dk

Dato 6. august 2009
J. nr. 361/67
Deres ref. 07/31
Sagsbeh. LB

Lone Bach Møller
Telefon 33 92 43 18
Telefax 33 38 14 33
lb@trm.dk

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K
brooghavn@trm.dk

Telefon 33 92 33 55
www.trm.dk
Bank Jyske Bank,
reg. 8109 konto 102 768-0
EAN 5798000893429
CVR 43265717

Vedr. kystbeskyttelsesprojekt ved Gl. Skagen

Vedr. kystbeskyttelsesprojekt ved Gl. Skagen

1. Afgørelse

I brev af 8. august 2008 med bilag videresendte kommunen alle modtagne klager over teknisk udvalg beslutning om kystbeskyttelsesprojektet ved Gl. Skagen til Transportministeriet med bemærkninger til klagerne.

Efter behandling af sagen skal det herved meddeles, at Transportministeriet ikke finder grundlag for at imødekomme de klager, der vedrører Frederikshavn Kommunes tekniske udvalgs beslutning af 12. juni 2009 om at fremme et kystbeskyttelsesprojekt på strækningen fra og med Fellen til og med Højen Fyr ved Gl. Skagen.

Transportministeriet hjemviser dog spørgsmålet om bidragsfordeling til fornyet behandling i Frederikshavn Kommune. Begrundelsen for Transportministeriets afgørelse er anført i slutningen af dette brev.

Hjemlen for afgørelsen er i § 18, stk. 1, i lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 267 af 11. marts 2009.

2. Sagsfremstilling

Det fremgår af Frederikshavn Kommunes brev af 3. juli 2008 til de berørte lodsejere, at Teknisk Udvalg den 12. juni 2008 besluttede at fremme Grundejerforeningen Gl. Skagens kystbeskyttelsesprojekt efter bestemmelserne i kystbeskyttelseslovens kap. 1 a.

Projektet omfatter bl.a. en stenkastning ved ejendommen kaldet Fellen, beliggende Rævehulevej 34, fem høfder nordøst for Fellen, renovering af ældre høfder længere mod nordøst, to høfder mellem Skagbanke og Højen Fyrvej 45-49 samt sandfodring på strækningen Højen Fyr til Fellen. Kystbeskyttelsen skal vedligeholdes af kystsikringslaget, bortset fra stenkastninger og skræntbeskyttelse. Omkostningerne til sikringen af Fellen og Højen Fyr skal bekostes af de respektive ejere, mens øvrige omkostninger afholdes af dels kommunen og dels de lodsejere, der har fordel af kystbeskyttelsen.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at et tidligere projekt ikke omfattede kystbeskyttelse for Fellen. Forskellen på det tidligere projekt og det vedtagne projekt er en



renovering af den nuværende stenkastning omkring Fellen og forlængelse af en hofde.

Side 2/5

I anledning af klagerne over at projektet også omfatter kystbeskyttelse ved Fellen anmodede Transportministeriet Kystdirektoratet om en supplerende udtalelse.

Kystdirektoratet har i brev af 9. juni 2009 bl. a. meddelt Transportministeriet følgende:

- Det ansøgte projekt er valgt på grundlag af en simulering (foretaget af Niras) af kystliniebevægelsen for det første år efter projektets etablering. I modsætning til Niras vurderer Kystdirektoratet, at forlængelsen af hofdesystemet mod sydvest samt skråningsbeskyttelsen foran Fellen kun gavner Fellen og har en mindre negativ effekt på strækningen nedstrøms sammenlignet med det oprindelige projekt.
- Det ansøgte projekt vil ikke være omkostningsneutralt for de øvrige grundejere, men Kystdirektoratet er ikke enig med det fra Kromann Reumert i brev af 31. juli 2008 anførte om graden af de skadelige virkninger.
- Fellens beliggenhed har dannet et permanent "sår" i den yderste klitrække, og ved stor vindstyrke øges sandfygningen ved en tunneleffekt. Det medfører gener på ejendommen og i baglandet, og sandet mangler på forstranden. Effekten kan mindskes ved at nedsætte ris på stranden efter højvandserosion, men sandfygningen til baglandet forventes ikke at kunne standses, så længe adgangsvejen til huset bibeholdes.
- Kystlinjeretning og bathymetri, som er bestemmende for den beregnede langstransport, har ikke ændret sig væsentligt.
- En beregning af den fodringsmængde, der skulle tilføres nedstrøms for at neutralisere effekter af det ansøgte projekt sammenlignet med det oprindelige projekt, kunne spille ind ved den udgiftsfordelingen.

Kystdirektoratets brev af 9. juni 2009 blev sendt til kommunen den 22. juli 2009 med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Transportministeriet anmodede ligeledes Frederikshavn Kommune om bemærkninger til breve af 22. juli 2008 til kommunen og af 22. august og 12. september 2008 til Transportministeriet fra Hotel Traneklit A/S.

I brev af 20. maj 2009 har selskabet oplyst, at i henhold til det projekt, Grundejerforeningen Gl. Skagen udarbejdede og ansøgte kommunen om at fremme, var selskabets bidrag i henhold til den medfulgte forslag til udgiftsfordeling 66.275 kr. inkl. moms., og at kommunen pr. 1. oktober 2008 har fordelt selskabets ejendomsværdi på 27.900.000 kr. på de enkelte lejligheder. Selskabet oplyste tillige, at det i 2006 har afholdt 500.000 kr. til en skræntfodssikring, hvilket der var taget hensyn til i den tidligere udgiftsfordeling.



Frederikshavn Kommune har i brev af 3. juni 2009 oplyst, at beløbet på 1.215.000 kr. er den del af udgifterne, der skal betales af ejendomme inden for 100 m afstand fra kysten, og at den tidligere udgiftsfordeling blev forkastet, bl.a. fordi kommunen vurderede, at Transportministeriet ville forkaste den ved eventuelle klager. Kommunen har i øvrigt gentaget det i brev af 8. august 2008 til Transportministeriet om alle 17 klager anførte samt henvist til, at det i bemærkningerne til kystbeskyttelsesloven § 11 er anført, at kommunalbestyrelsen kan ændre en bidragsfordeling, der er fastsat en landvæsens- eller overlandvæsenskommission.

3. Begrundelse

A) fordeling af anlægsudgifter

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 5, at omkostninger og vedligeholdelse af kystbeskyttelse skal afholdes af de, der opnår beskyttelse eller fordele ved kystbeskyttelsen.

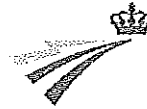
Der henvises desuden til Trafik- og Kommunikationsministeriets vejledning af 6. juni 1988, hvori det er anført:

”Det står som hidtil amtsrådet frit for at vælge de kriterier, som skal danne grundlag for fordeling af bidragspligten, og at bestemme den indbyrdes vægt, der bør tillægges de valgte kriterier. Som kriterier vil – som hidtil – ejendommens størrelse, og værdi samt længde mod kysten være af betydning. For ejendomme, der ikke direkte beskyttes, vil afstand til stranden naturligvis være en afgørende faktor.”

Transportministeriet kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til tidligere udgiftsfordeling eller foretage en reel sammenligning mellem den tidligere og den vedtagne udgiftsfordeling. Af de nævnte eksempler på bidrag for ejendomme i første række – i den tidligere bidragsfordeling – betaler ingen så stort et bidrag som ejendomme i en afstand af under 100 m til kysten i den vedtagne bidragsfordeling. Det er derfor ikke muligt for ministeriet at afgøre, hvilke forskelle en beregning efter kystlængde eller ejendomsværdi ville have for andre ejendomme end Traneklit.

I brevet af 8. august 2008 om klagerne har kommunen anført, at den vedtagne bidragsfordeling er valgt til fordel for en fordeling efter ejendomsværdi, da den er mindre kompliceret at administrere, og fordi der også er sammenhæng mellem nærheden til kysten og ejendomsværdien.

Transportministeriet finder, at hensynet til administration ikke kan være det afgørende, men ministeriet er enig i sammenhængen mellem nærheden til kysten og ejendomsværdien. Transportministeriet finder ligeledes, at det ikke vil være muligt at opnå en ”matematisk retfærdig” bidragsfordeling.



Transportministeriet finder dog, at der i denne sag er en sådan forskel på "enhederne" i bidragsfordelingen både hvad angår ejendomsværdi og kystlængde, at fordelingen alene efter afstand til kysten ikke forekommer som den mest rimelige.

På dette grundlag og under hensyn til vedlagte kopi af brev af 9. juni 2009 fra Kystdirektoratet om effekten af kystbeskyttelsen ved Fellen hjemviser Transportministeriet hermed spørgsmålet om bidragsfordeling til fornyet behandling i Frederikshavn Kommunalbestyrelse med henblik på inddragelse af ejendomsværdi og /eller kystlængde i bidragsfordelingen.

B) fordeling af vedligeholdelsesudgifter

I § 11, stk. 2, i kystbeskyttelsesloven er anført:

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan ændre en udgiftsfordeling, herunder en udgiftsfordeling, der er fastlagt inden lovens ikrafttræden. §§ 2-5 finder tilsvarende anvendelse.

I bemærkningerne til forslaget til lov om kystbeskyttelse fra 1987 er det anført, at det følger af denne bestemmelse, at en udgiftsfordeling, der er fastsat af en landvæsenskommission eller en overlandvæsenskommission i henhold til gældende lovgivning, kan ændres af amtsrådet.

Hertil kommer, at det grundlæggende princip for ansvaret for kystbeskyttelse er, at ansvaret påhviler den enkelte grundejer.

På dette grundlag finder Transportministeriet ikke anledning til at ændre teknisk udvalgs beslutning om, at vedligeholdelsespligten til det vedtagne kystbeskyttelsesprojekt pålægges ejerne af de beskyttede ejendomme.

Under henvisning til den ovennævnte hjemvisning af spørgsmålet om fordeling af anlægsudgifter skal Transportministeriet dog bemærke, at ministeriet finder, at fordelingen af vedligeholdelsesudgifter bør være den samme som fordelingen af anlægsudgifter.

Transportministeriet eftersender kopi af svarene på de 17 klager.

Transportministeriet beklager, at afgørelsen af klagerne har strakt sig over så lang tid.

Med venlig hilsen

Lone Bach Møller

Kopi til: Grundejerforeningen Gl. Skagen
Kystdirektoratet, ad j.nr. 07/00051