

Referat

Handicaprådet 2022-2025

Ordinært møde

| | |
|------------------------|---|
| Mødetidspunkt: | 02-04-2024 13:30 |
| Mødeafholdelse: | lokale 0.28 |
| Information: | Heidi Dahm Jensen deltog i behandlingen af punkterne 5 - 12. |
| Medlemmer: | Aksel Jensen, Formand Thomas Hjort, næstformand Bent Olsen Ole Rørbæk Jensen Rikke Hermansen Børge Bondeven Frederiksen Gurli Nielsen Dorthe Smidt Heidi Dahm Jensen Ulla Verner |
| Afbud: | Rikke Hermansen |
| Stedfortrædere: | Steen Jørgensen |



Indholdsfortegnelse

Handicaprådet 2022-2025

02-04-2024 13:30

| | |
|---|-----------|
| 1 (Åben) Godkendelse af dagsorden | 3 |
| 2 (Åben) Godkendelse af referat | 4 |
| 3 (Åben) Orientering fra Tilgængelighedsudvalget | 5 |
| 4 (Åben) Evaluering af Handicaprådets deltagelse i Forårsmessen 2024 | 6 |
| 5 (Åben) Godkendelse af model for anvendelse af varige midler til handicapområdet..... | 7 |
| 6 (Åben) Godkendelse af revideret kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje | 9 |
| 7 (Åben) Orientering om Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn vedr. hjemmetræning | 11 |
| 8 (Åben) Orientering til/fra medlemmerne/sekretariatet..... | 13 |
| 9 (Åben) Orientering om Økonomi | 14 |
| 10 (Åben) Emner til dialogmøderne | 15 |
| 11 (Åben) Punkter til kommende møder | 16 |
| 12 (Åben) Eventuelt | 17 |

1 (Åben) Godkendelse af dagsorden

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Godkendelse af dagsordenen til møde

Indstilling

Formandskabet indstiller, at dagsordenen godkendes.

Beslutninger:

Godkendt.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen

Afbud fra Heidi Dahm Jensen.

Bilag

.

2 (Åben) Godkendelse af referat

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Godkendelse af referat fra mødet den 26. februar 2024.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at referatet godkendes.

Beslutninger:

Godkendt.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen

Afbud fra Heidi Dahm Jensen.

Bilag

3 (Åben) Orientering fra Tilgængelighedsudvalget

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Orientering fra Tilgængelighedsudvalget v/Dorthe Smidt:

- Natur for alle
- Genoptagelse af sagen "Cykling i gågaden, for gangbesværede"
- Forårsmessen 2024
- Manglende opkørsler
- Manglende handicap P-pladser
- Lydfyr i krydset Buttervej – Kattegatvej
- Nye lokalplaner m.m.
 - Ingen nye lokalplaner.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Beslutninger:

Taget til efterretning.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen

Afbud fra Heidi Dahm Jensen.

Bilag

1. Referat fra mødet d. 18. marts 2024 - Kopi (DokumentID: 7861235 - EMN-2016-00920)

4 (Åben) Evaluering af Handicaprådets deltagelse i Forårsmessen 2024

Sags ID: EMN-2022-00297

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence
HR

Sagsfremstilling

Arena Nord takker for en skøn weekend og udtrykker, at det har været en fornøjelse at afvikle årets Forårsmesse i samarbejde med Handicaprådet og alle andre.

Besøgstallet endte på 9.481, hvilket er lidt mindre end sidste år – men Arena Nord er tilfredse med engagementet og opbakningen til messen. De bestræber sig altid for at trække endnu flere til messen og vil selvfølgelig også forsøge i 2025.

I 2025 ligger forårsmessen på fastelavn (d. 2.marts), så der vil ske ting og sager for de små.

Arena Nord sender samtidig en forespørgsel, om Handicaprådet ønsker at reservere den samme stand (og størrelse) i 2025 – det er bekræftet.

Indstilling

Formandsskabet indstiller til drøftelse.

Beslutninger:

Drøftet.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen

Afbud fra Heidi Dahm Jensen.

Bilag

5 (Åben) Godkendelse af model for anvendelse af varige midler til handicapområdet

Sags ID: EMN-2023-05103

Ansvarligt center: Center for Handicap og Psykiatri

Beslutningskompetence
SSU

Sagsfremstilling

Social- og Sundhedsudvalget godkendte på møde den 15/1 2024, at Center for Handicap og Psykiatri udvikler en model til styrkelse af fællesskaber og fornyelse af hjemmedage for borgere i botilbud. Den nye model er nu udarbejdet og præsenteres her.

Modellen betyder, at der samlet tilføres 1,5 mio. kr. årligt, hvoraf 75.000 kr. øremærkes til Klub Gimle til at holde åbent en weekendaften om måneden.

Individuel ledsagelse til eksempelvis læge finansieres på anden vis og er ikke en del af de tilførte midler.

Meningsfulde fællesskaber

Den nye model fokuserer på meningsfulde fællesskaber.

Alt efter den enkelte borgers interesser og funktionsniveau kan meningsfulde fællesskaber spænde over én borgers cafétur med en medarbejder over deltagelse i idrætsaktiviteter til store fester med mange deltagere.

Modellen lægger op til, at der tilføres midler til det enkelte tilbud for at muliggøre en bred vifte af fællesskabsaktiviteter, der tilgodeser borgernes behov for at høre til i samværet med andre.

Koordinering på tværs

Modellen lægger desuden op til, at de meningsfulde fællesskaber udvikles på tværs af botilbud.

At tænke på tværs af de forskellige botilbud giver mulighed for at planlægge fælles arrangementer og at borgere med samme interesser i højere grad kan finde sammen. Koordinering af aktiviteter vil blandt andet ske gennem et fast punkt på ledermøder i Handicapafdelingen, hvor ideer og muligheder for meningsfulde fællesskaber kan drøftes og udveksles.

Økonomisk model

Beløbet fordeles mellem botilbuddene ud fra antallet af pladser. Beløbets konkrete anvendelse vil tydeligt fremgå af de enkelte botilbuds regnskaber.

Evaluering

Efter første år med den nye model vil der blive foretaget en evaluering, som forelægges Social- og Sundhedsudvalget i første halvår 2025.

Sagen sendes til høring i Handicaprådet.

Indstilling

Center for Handicap og Psykiatri indstiller, at udvalget godkender modellen for anvendelse af varige midler til handicapområdet.

Beslutninger:

Handicaprådet følger indstillingen.

Rådet ser positivt på, hvordan man udmønter midlerne, så flest muligt borgere i målgruppen kan deltage i fællesskabet.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

6 (Åben) Godkendelse af revideret kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje

Sags ID: EMN-2024-00764

Ansvarligt center: Center for Sundhed og Pleje

Beslutningskompetence
SSU

Sagsfremstilling

Det daværende Sundhedsudvalg godkendte på deres møde den 13. januar 2020 kvalitetsstandarden for den kommunale sygepleje. Kvalitetsstandarden er en beskrivelse af Frederikshavn Kommunes serviceniveau inden for den kommunale sygepleje målrettet borgerne. Den beskriver således, hvad borgerne kan forvente i mødet med den kommunale sygepleje.

Administrationen i Center for Sundhed og Pleje har revideret kvalitetsstandarden, som her forelægges Social- og Sundhedsudvalget til godkendelse. Revideringen indebærer primært ændringer i struktur og layout. De indholdsmæssige ændringer er således minimale. Revideringen har resulteret i en forbedret udgave af kvalitetsstandarden, som er mere lettilgængelig for borgerne og dermed giver et tydeligere billede af, hvad de kan forvente af den kommunale sygepleje.

Den reviderede kvalitetstandard er vedlagt som bilag.

Sagen er sendt til høring i Ældrerådet og Handicaprådet.

Indstilling

Center for Sundhed og Pleje indstiller, at Social- og Sundhedsudvalget godkender den reviderede kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje.

Tidligere beslutninger:

Udvalg: Ældrerådet 2022-2025

Dato: 02-04-2024

Ældrerådet finder, at kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje er skrevet i et let læseligt og forståeligt sprog, så borgerne ikke kan være i tvivl om deres muligheder. Ældrerådet har ikke yderligere bemærkninger, og tiltræder indstillingen.

Beslutninger:

Handicaprådet anbefaler, at man i kvalitetsstandarden under overskriften **Hvornår udføres den kommunale sygepleje?** fastholder den gamle formulering ”Sygeplejeydelser ved akutte behov leveres inden for 1 time.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

1. Kvalitetsstandard for den kommunale hjemmesygepleje 2024 (DokumentID: 7858743 - EMN-2024-00764)

7 (Åben) Orientering om Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn vedr. hjemmetræning

Sags ID: EMN-2024-00287

Ansvarligt center: Center for Familie

Beslutningskompetence
BUU/BR

Sagsfremstilling

I årene 2023-2025, gennemfører Ankestyrelsen, for Social-, Bolig- og Ældreministeriet, årlige juridiske serviceeftersyn, med fokus på kommunernes overholdelse af regler og praksis på handicapområdet. I 2023 var 6 kommuner valgt ud til at deltage, herunder Frederikshavn kommune, og temaet var hjemmetræning, jf. Servicelovens §32a.

På baggrund af det juridiske serviceeftersyn, er der udarbejdet et læringsnotat, der dels skitserer de væsentligste fund på tværs af de 6 deltagende kommuner og dels præsenterer de mest centrale resultater fra Frederikshavn Kommune.

Læringsnotatet fra Frederikshavn Kommune er baseret på et udtræk af 15 hjemmetræningssager, der alle er afgjort i perioden 2020-2022. Læringsnotatet viser overordnet set, at Frederikshavn Kommune

- har været opmærksom på at oplyse sagerne, inden der er truffet afgørelse om hjælp efter hjemmetræningsreglerne
- har været opmærksom på at inddrage forældrene i sagsprocessen
- giver korrekt klagevejledning
- løbende har afholdt tilsyn
- i de fleste sager, har foretaget en helhedsvurdering af familiens situation.

I 5 af de 15 sager, er der konstateret retlige mangler, som handler om følgende:

- Et eksempel hvor sagen ikke er tilstrækkelig oplyst eller begrundet
- Udfordringer med at træffe afgørelse efter den rigtige bestemmelse
- Fastsættelse af et ulovligt bevillingstidspunkt for en hjemmetræningsordning
- En sag hvor der er bevilget fortsat hjemmetræning, selvom barnet ikke længere var i målgruppen.

Sagsbehandlingen af hjemmetræningssager er et komplekst felt, som af samme grund er samlet i et lille speciale. Ankestyrelsen bemærker afslutningsvis, at de som en del af en række retssikkerhedsinitiativer, i foråret 2024, vil udarbejde en tjekliste til sagsbehandlere i kommunerne, der behandler hjemmetræningssager. Center for Familie vil sikre, at tjeklisten bliver indarbejdet i de procedurer, der benyttes i hjemmetræningssagerne.

Indstilling

Center for Familie indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Tidligere beslutninger:

Udvalg: Børne- og Ungdomsudvalget 2022-2025

Dato: 07-02-2024

Anbefalet.

Udvalg: Frederikshavn Byråd 2022-2025

Dato: 28-02-2024

Godkendt.

Afbud fra Martin Tøttrup Kelkelund (A). I stedet mødte Bent H. Pedersen (A).

Afbud fra Kasper Bagnkop (A).

Afbud fra Thomas Jørgensen (V).

Beslutninger:

Taget til efterretning.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

1. Ankestyrelsens rapport vedr. juridisk serviceeftersyn - hjemmetræning (DokumentID: 7717445 - EMN-2024-00287)

8 (Åben) Orientering til/fra medlemmerne/sekretariatet

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Information fra rådets formand/medlemmer:

- Sikring af budgetoverholdelse på Social- og Sundhedsudvalgets område i 2024, hvor bl.a. er besluttet en reduktion af administrativ personale i det administrative team i Center for handicap og psykiatri på 0.4 mio kr.
- Regionshospital Nordjylland opretter et brugerpanel, som kan bidrage til udviklingen af hospitalet og som inddrages i projekter og opgaver ad hoc <https://www.kanalfrederikshavn.dk/vis/nyhed/vil-du-med-i-regionshospital-nordjyllands-brugerpanel>

Information fra rådets sekretariat:

- Henvendelse fra Dansk Handicap Forbund vedr. offentlige toiletter, hvor de i samarbejde med Muskelsvindfonden forsøger at skabe opmærksomhed om, at der mangler alternativ til offentlige toiletter til mennesker med omfattende fysisk funktionsevne og med behov for hjælp fra andre til at komme på toilet. Manglen på egnede toiletter er hovedårsag til, at mange af deres medlemmer ikke trygt bevæger sig ud i det offentlige rum.

Mailen vedlægges som bilag.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Beslutninger:

Taget til efterretning.

Handicaprådet ønsker at deltage i brugerpanelet – Aksel Jensen tager kontakt.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

1. Dansk Handicapforbund vedr. handikaptoiletter (DokumentID: 7857436 - EMN-2024-01424)

9 (Åben) Orientering om Økonomi

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Økonomioversigten fremlægges til orientering.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Beslutninger:

Taget til efterretning.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

1. HR Økonomiorientering 2024 (DokumentID: 6852541 - EMN-2021-05588)

10 (Åben) Emner til dialogmøderne

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Emner, som ønskes drøftet med diverse udvalg i forbindelse med dialogmøderne,

Handicaprådet deltager i 2024 i dialogmøder med:

SSU – dato følger

AMU – dato følger

TU – dato følger

UR – ønsker dialogmøde (HR indkalder)

BUU – 12. juni kl. 15.00 i lokale 0.23

KFU – 11. juni kl. 15.30 i lokale 0.23

PMU – 13. maj kl. 15.00 i lokale 0.27

DU – DU's formandskab ønsker et dialogmøde (HR indkalder)

IR – ønsker et dialogmøde ultimo 2024..

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at emner drøftes.

Beslutninger:

Taget til efterretning.

Handicaprådet foreslår dialogmøder således:

DU – 26. august

UR – 30. september

IR – 25. november.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

11 (Åben) Punkter til kommende møder

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt Sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Sager som ønskes behandlet på kommende møder:

- Besøg på kommunale institutioner: Mariested – eksempelvis i forbindelse med Handicaprådets ordinære møde den 5. august.

Indstilling

Formandsskabet indstiller til drøftelse.

Beslutninger:

Mariested forespørges om mulighed for besøg samt afholdelse af møde på stedet mandag den 5. august 2024.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

12 (Åben) Eventuelt

Sags ID: MOS-2024-00204

Ansvarligt center: Politisk og Administrativt sekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Uden beslutning!!

Indstilling

-

Beslutninger:

Ingen bemærkninger.

Afbud fra Rikke Hermansen – i stedet mødte Steen Jørgensen.

Bilag

.

Bilagsforside

| | |
|------------------------|---|
| Dokument Navn: | Referat fral mødet d. 18. marts 2024 .docx |
| Dokument Titel: | Referat fral mødet d. 18. marts 2024 - Kopi |
| Dokument ID: | 7861235 |
| Placering: | Emnesager/Tilgængelighedsudvalget 2016 - 2019/Dokumenter |
| Dagsordens titel | Orientering fra Tilgængelighedsudvalget |
| Dagsordenspunkt nr | 3 |
| Appendix nr | 1 |
| Relaterede Dokumenter: | 1 |

Tilgængelighedsudvalget

Referat fra mødet, mandag den 18. marts 2024, kl. 13.00, lokale 0.27 på Rådhuset

Deltagere: Aksel Jensen, Børge Bondeven Frederiksen, Ole Rørbæk Jensen, Rikke Løgtved Bruus, Gurli Nielsen, Michael Løje Naumann, Kenneth Weiss og Dorthe Smidt

Gæster: Hanne Lauritsen punkt 3

1. **Godkendelse af dagsorden.**

Punkt 6 udgår.

2. **Bemærkninger til forrige referat.**

Ingen bemærkninger til forrige referat.

3. **Natur for alle.**

I "Natur for alle" registreres og formidles tilgængelige ture og faciliteter i naturen i hele Danmark, med focus på rundture der har god tilgængelighed.

Som en del af "Natur for alle" ydes der hjælp til at udvælge og beskrive et antal af de mest tilgængelige naturoplevelser så både borgere og turister kan finde ud i naturen i den enkelte kommune.

De tilgængelige ruter fra hele landet samles og vises på www.udinaturen.dk hvor der allerede nu er registreret og beskrevet over 170 ruter, og nye kommer på hver dag fra både kommuner, private naturfonde og Naturstyrelsen. Data der registreres og formidles via projektet lagres automatisk i Geofa.

Indstilling:

Til drøftelse

Beslutning:

Hanne Lauritsen gav en introduktion til projektet "Ud i naturen".

Det er en mulighed for at se hvordan de enkelte stier er, og om de er tilgængelig for den enkelte person, det er op til den enkelte at vurdere.

De

Katsig Bakker, Gybels Plantage, Elling Plantage, Professorens plantage og Grøn rute på Skagens gren.

4. **Genoptagelse af sagen "Cykling i gågaden, for gangbesværede".**

Der er kommet en henvendelse vedr. cykling i gågaden for gangbesværede og personer der på grund af et handicap ikke kan gå så langt. Cykler man i gågaden kan det medfører et bødeforlæg på 1.500 kr.

Borgeren har anskaffet sig en tre hjulet cykel, da det er svært at gå så langt på grund af en skade efter et uheld.

Beslutning 15/1-2024:

Der forhøres ved DH og ved kørestols ekspert i Viborg om men kender til steder hvor det er/har været muligt at få tilladelse som gangbesværet at få tilladelse til at cykle i gågaden Sagen genoptages på næste møde.

Indstilling:

Til drøftelse

Beslutning:

Der er givet en dispensation af Vejmyndighed, denne dispensation danner dog ikke presedens. Sagen er videregivet til Vejmyndighed til yderligere behandling.

Tilgængelighedsudvalget

5. **Forårs Messen 2024**

Gennemgang af indkomne forslag og udtrækning af gevinster.

Indstilling:

Til drøftelse

Bilag:

Indkomne forslag

Beslutning:

Der er udtrukket 2 gevinster, vinderne kontaktes.

De indkomne forslag bearbejdes på Handicaprådets næstkommende møde.

6. **Manglende Handicap p-pladser**

Der er kommet en henvendelse fra en borger vedr. handicap p-pladser i bymidten

Der er fjernet 2 handicap p-pladser i bymidten, et ved Lodsgade ved Knus E og ved Ths. Bergsgade.

Indstilling:

Til drøftelse

Beslutning:

Ved Ths. Bergsgade er der en P-plads tæt på den der blev fjernet, de ligger på p-pladsen bag det tidl. Fona.

Handicap p-pladsen i Lodsgade blev fjernet i forbindelse med gågaderenoveringen da der ikke er plads til den.

Der forhøres ved Park og Vej om det er muligt at lave en Handicap p-plads ved de 2 Taxa holdepladser i Lodsgade.

7. **Lydfyr i krydset Buttervej – Kattegatvej**

Der er kommet en henvendelse vedr.:

- Manglende lydfyr i Krydset Buttervej – Kattegatvej i Skagen.
- Ved fodgængerovergangen ved Danish Design, holder folk sjældent tilbage, forespørg om der kan komme signalanlæg op.

Indstilling:

Til drøftelse

Beslutning:

Der undersøges ved Forsyningen om der er forberedt til lyd, i lyskrydset ved Buttervej – Kattegatvej.

8. **Orientering til og fra medlemmer.**

Indstilling:

Til drøftelse/orientering

9. **Punkter til kommende møder.**

- Tur rundt til kommunens plantager i løbet af næste valgperiode, Elling Plantage på maj eller juni mødet.
- Sæby Torv
- Skagen, Marie Staal og Steen Heftholm

Tilgængelighedsudvalget

10. **Nye lokalplaner, mm.**

Ingen nye lokalplaner

11. **Eventuelt.**

12. **Næste møde.**

Mandag d. 22. april i mødelokale 0.27, kl. 13.00 på Rådhuset

Sekretær: Dorthe Smidt, tlf. 9845 6251. Mail doci@frederikshavn.dk
Evt. afbud til Dorthe

Bilagsforside

| | |
|------------------------|---|
| Dokument Navn: | Kvalitetsstandard for den kommunale hjemmesygepleje 2024.pdf |
| Dokument Titel: | Kvalitetsstandard for den kommunale hjemmesygepleje 2024 |
| Dokument ID: | 7858743 |
| Placering: | Emnesager/CSP 2024 Kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje/Dokumenter |
| Dagsordens titel | Godkendelse af revideret kvalitetsstandard for den kommunale sygepleje |
| Dagsordenspunkt nr | 6 |
| Appendix nr | 1 |
| Relaterede Dokumenter: | 1 |



Den kommunale sygepleje

*Kvalitetsstandard 2024
Kommunal sygepleje efter Sundhedslovens § 138*

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Den kommunale sygepleje..... | 3 |
| Sådan får du kommunal sygepleje..... | 4 |
| Hvem udfører kommunal sygepleje?..... | 4 |
| Hvornår ydes den kommunale sygepleje?..... | 4 |
| Hvor udføres den kommunale sygepleje?..... | 5 |
| Hvad kan du få hjælp til?..... | 5 |
| Sygeplejeartikler..... | 7 |
| Hjælpe midler..... | 7 |
| Medicin..... | 7 |
| Elektronisk låsesystem..... | 7 |
| Hvad kan du ikke få hjælp til?..... | 8 |
| Hvad forventes der af dig?..... | 8 |
| Hjemmet som arbejdsplads..... | 9 |
| Tavshedspligt..... | 10 |
| Aktindsigt..... | 10 |
| Klageadgang..... | 10 |
| Kontaktinformation..... | 12 |
| Grupper i den kommunale sygepleje..... | 12 |
| Godkendelse..... | 12 |

Den kommunale sygepleje

Denne kvalitetsstandard er en beskrivelse af det serviceniveau for den kommunale sygepleje, der tilbydes i Frederikshavn Kommune.

Den kommunale sygepleje er et gratis tilbud til alle personer med behov for sygepleje, uanset alder, som bor i eget hjem.

Formålet med kommunens indsatser er at understøtte dine handlemuligheder, så du opnår et selvstændigt og meningsfyldt liv med en høj grad af uafhængighed og selvbestemmelse.

Når du er bevilget hjælp til sygepleje, betyder det, at sygeplejersken i videst muligt omfang oplærer dig eller din pårørende til selv at varetage opgaven, hvis det er muligt. Det er et målrettet samarbejde mellem dig, dine pårørende og sygeplejersken baseret på en individuel sygeplejefaglig vurdering af dig og dine behov. Vi arbejder hen imod, at du opnår tryghed i at udføre opgaven selv, så du kan bevare din uafhængighed.



Sådan får du kommunal sygepleje

Sygepleje kan ydes til alle efter ordination fra praktiserende læge, vagtlæge eller hospital. Tildelingen af sygepleje sker på baggrund af en konkret individuel sygeplejefaglig vurdering og forudsætter et samarbejde mellem sygeplejersken og den behandlingsansvarlige læge. Kontakt til den behandlingsansvarlige læge skal ske med et samtykke fra dig.

Du vil blive kontaktet af en sygeplejerske for at afklare, hvor hurtigt hjælpen skal gives. Det kan variere mellem 1 time og 1 uge, afhængigt af dine behov.

Hvem udfører kommunal sygepleje?

Sygepleje ydes af kommunens sygeplejersker, social- og sundhedsassistenter og social- og sundhedshjælper alt efter, hvor kompleks opgaven er.

Sygeplejersken har mulighed for at give opgaven videre til andre faggrupper i kommunen efter en konkret individuel vurdering af din helbredstilstand. Det er derfor sygeplejersken, der vurderer hvilken faggruppe, der tilknyttes dig i den aktuelle situation.

Hvornår udføres den kommunal sygepleje?

Sygepleje ydes som udgangspunkt i dagvagt på hverdage, men kan ydes døgnet rundt:

- ved akut behov.
- ved behov for sygepleje flere gange dagligt.
- eller hvor du ikke har mulighed for at modtage sygepleje i dagvagt.

Du kan ikke forvente et nøjagtigt tidspunkt for levering af sygepleje. Hvis der kommer væsentlige forsinkelser, kontaktes du af sygeplejersken.

Det tilstræbes, at sygeplejeydelser ved akutte behov leveres inden for højst 1 time.

Hvor udføres den kommunal sygepleje?

Kommunal sygepleje kan udføres som et skærmbesøg ved hjælp af et videoopkald fra sygeplejersken, i en sygeplejeklinik eller i eget hjem.

Det er sygeplejersken, der ud fra en individuel og faglig vurdering, vurderer, hvor behandlingen skal foregå.



Hvad kan du få hjælp til?

Den kommunale sygepleje skal medvirke til at helbrede og lindre følgerne af din sygdom, bevare og fremme din sundhed og livskvalitet samt tilbyde dig almen sundhedsvejledning. Sygepleje gives ved akut eller kronisk sygdom, eller hvis du har et vanskeligt sygdomsforløb.

Sygeplejen vil løbende blive tilpasset dine behov, når eller hvis der sker forandringer i din helbredstilstand.

Vi tilstræber at skabe kontinuitet, kvalitet og sammenhæng i dit sygdomsforløb.

Du skal acceptere, at sygeplejersken arbejder ud fra gældende lovgivning, sundhedsaftaler og følger Sundhedsstyrelsens faglige retningslinjer.

De konkrete opgaver kan f.eks. være:

- Anlæggelse af kateter.
- Dosering af medicin, udlevering eller givning af medicin.
- Kompressionsbehandling.
- Stomipleje.
- Sårbehandling.
- Undersøgelse og måling af værdier.
- Sygepleje til alvorligt syge og døende herunder støtte til pårørende.
- Akut sygepleje efter henvendelse fra læge eller fra hjemmeplejen.
- Koordinering af samarbejdet med tværfaglige kolleger og med praktiserende læge, hospital eller andre samarbejdspartnere.
- Sikre korrekt dokumentation, arbejde med patientsikkerhed og kvalitetssikring.



Sygeplejeartikler

Den kommunale sygepleje stiller materialer til rådighed, hvis du er tilknyttet en sygeplejeklinik eller hvis sygeplejersken kommer i dit hjem. Det er sygeplejersken, der vurderer, hvilke materialer der er hensigtsmæssige, og hvor ofte, der er behov for skift.

Ved særlige ønsker eller behov for visse specielle sygeplejeartikler, vil egenbetaling kunne forekomme.

Hjælpe midler

For at du eller dine pårørende kan udføre opgaven selv, kan der være behov for at anskaffe diverse hjælpemidler.

Medicin

Du skal selv betale for medicin, dosisdispenseringsgebyr og medicinæsker til medicinadministration. Hvis vi skal hjælpe med at dosere din medicin i medicinæsker, skal du stille medicinæsker til rådighed. Medicinæskerne skal være en rummelig model.

Optimalt skal der være medicinæsker til 4 uger med 8 dagsæsker pr. etui/uge. Hvis der kun er 7 dagsæsker pr. etui/uge, skal der være medicinæsker til 5 uger.

Læge og sygeplejerske vil sammen vurdere, om du kan overgå til dosisdispenseret medicin.

Elektronisk dørlås

Ved bevilling af sygepleje skal du acceptere, at der eventuelt etableres en elektronisk dørlås, hvis det er nødvendigt, for at sygeplejen kan komme ind døgnet rundt.

Hvad kan du ikke få hjælp til?

Du kan ikke få hjælp til følgende af den kommunale sygepleje:


- Ledsagelse til læge, speciallæge eller hospital.
- Aflevering af urinprøver og lignende.
- Afhentning af medicin.
- Transport til og fra sygeplejeklinik.

Hvad forventes der af dig?

Ved sygepleje i sygeplejeklinik forventes det, at:

- Du møder til den aftalte tid.
- Du giver besked, hvis du ikke kan komme til den aftalte tid i klinikken.
 - Hvis du udebliver mere end to gange uden gyldig grund, vil din hjælp eller behandling efter en faglig vurdering blive afsluttet og din læge orienteret om dette.
 - Hvis du ikke har afmeldt et aftalt besøg, og medarbejderen ikke kan komme i kontakt med dig eller dine pårørende, kan medarbejderen blive nødt til at tilkalde låsesmed for din regning.
- Du selv opbevarer og medbringer den ordinerede medicin, sårkasse eller andre materialer.





Ved sygepleje i dit egget hjem forventes det, at:

- Du er hjemme, når sygeplejen leveres.
- Du giver besked, hvis du ikke er hjemme på den pågældende dag.
 - Hvis du er forhindret i at modtage sygepleje eller ikke har behov for hjælp den aftalte dag, giver du besked til sygeplejen i telefontiden hurtigst muligt fra kl. 7.30-8.00 eller kl. 13.30-14.30. Det samme gælder, hvis du ønsker aftalen flyttet til en anden dag.
 - Hvis du ikke er hjemme mere end to gange uden gyldig grund, vil din hjælp eller behandling efter en faglig vurdering blive afsluttet.
 - Hvis du ikke har afmeldt et aftalt besøg, og medarbejderen ikke kan komme i kontakt med dig eller dine pårørende, kan medarbejderen blive nødt til at tilkalde låsesmed for din regning.
- Du stiller nødvendige materialer til almindelig håndvask og bortskaffelse af affald til rådighed for medarbejderen. Materialerne skal opfylde de gældende arbejdsmiljømæssige krav omkring arbejdets udførelse.

Hjemmet som arbejdsplads

Når du modtager sygepleje, er dit hjem medarbejderens arbejdsplads, og medarbejderen er omfattet af Arbejdsmiljøloven § 42. Det betyder, at dit hjem som arbejdsplads bliver gennemgået, således at arbejdet kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt for medarbejderen.



Enhver medarbejder er omfattet af arbejdsmiljøloven, når medarbejderen arbejder i borgerens eget hjem:

- Der kan derfor stilles krav om, at der er hensigtsmæssige adgangsforhold, og at der foretages ændringer i boligens indretning.
- Medarbejderen skal kunne udføre opgaven fysisk og psykisk forsvarligt, og uden påvirkning af støj og røg. Dette betyder, at der ikke må ryges i det tidsrum, hvor medarbejderen opholder sig i hjemmet.
- Ligeledes kan der stilles krav om, at husdyr skal være fjernet fra de rum, som medarbejderen passerer/opholder sig i, eller hvor der udføres opgaver.
- Arbejdsmiljøet skal være af en sådan karakter, at medarbejderen kan koncentrere sig om opgaven.
- Den kommunale sygepleje er forpligtet til at overholde arbejdsmiljølovens regler herunder at gennemføre den lovpligtige arbejdspladsvurdering (APV) i borgeren hjem. Sygeplejersken skal sikre, at udførelsen af hjælpen sker i overensstemmelse med denne.
- Sygepleje kan udføres med brug af hjælpemidler, hvis dette er nødvendigt enten af hensyn til dig og/eller medarbejderen.

Tavshedspligt

Medarbejderen er omfattet af tavshedspligt med hensyn til oplysninger, som de måtte blive bekendte med under udførelsen af arbejdet jævnfør Straffelovens § 152 og Forvaltningslovens § 27.

Aktindsigt

Sundhedsfaglige medarbejder dokumenterer elektronisk relevante oplysninger om dig. Du har ret til at få indsigt i din journal jævnfør Sundhedslovens afsnit III om patienters retstilling i LBK nr. 1011 af 17/06/2023 § 36, 37 og 38.

Klageadgang

Du har som borger mulighed for at henvende dig til Styrelsen for Patientklager, hvis du oplever, at noget går galt i forbindelse med din pleje eller behandling. Du kan klage over:

- Den sundhedsfaglige behandling du har modtaget.
- Tilsidesættelse af dine rettigheder som borger.

På Styrelsen for Patientklagers hjemmeside (<https://stpk.dk>) kan du få et overblik over dine muligheder og se, hvordan en klage oprettes.

Kontaktinformation til Frederikshavn Kommunes sygepleje

Døgnummer til den kommunale sygepleje: 98 45 65 65

Sygeplejerskerne har telefontid mellem kl. 7.30 – 8.00 og kl. 13.30 – 14.30.

Uden for telefontiden kan sygeplejen kun kontaktes i akutte situationer.

Grupper i den kommunale sygepleje

Skagen Hjemme- og Sygepleje, C. S. Møllersvej 6, 9990 Skagen

Ålbæk Hjemme- og Sygepleje, Stationsvej 9 J, 9982 Ålbæk

Strandby Hjemme- og Sygepleje, Strandvej 65, 9970 Strandby

Ravnshøj Hjemme- og Sygepleje, Mejerivej 4, 9900 Frederikshavn

Frederikshavn Øst Hjemme og Sygepleje, Ingeborgvej 1, 1. sal, 9900

Frederikshavn

Frederikshavn Vest Hjemme- og Sygepleje, Ingeborgvej 1, stuen, 9900

Frederikshavn

Frederikshavn Syd Hjemme- og Sygepleje, L. P. Houmøllersvej 88, 9900

Frederikshavn

Sæby Hjemme- og Sygepleje, Rådhusvej 1, 9300 Sæby

Dybvad Hjemme- og Sygepleje, Aalborgvej 430A, 9352 Dybvad

Østervrå Hjemme- og Sygepleje, Vrængmosevej 2 A, 9750 Østervrå

Godkendelse

Kvalitetsstandarden er godkendt i Social- og Sundhedsudvalget den XX.XXXX 2024.

FREDERIKSHAVN KOMMUNE



Frederikshavn Kommune

Center for Sundhed og Pleje

Rådhus Allé 100

9900 Frederikshavn

Tel. 98 45 50 00

www.frederikshavn.dk

Bilagsforside

| | |
|------------------------|--|
| Dokument Navn: | Ankestyrelsens rapport vedr. juridisk serviceeftersyn - hjemmetræning.pdf |
| Dokument Titel: | Ankestyrelsens rapport vedr. juridisk serviceeftersyn - hjemmetræning |
| Dokument ID: | 7717445 |
| Placering: | Emnesager/Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn vedr. hjemmetræning 2023/Dokumenter |
| Dagsordens titel | Orientering om Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn vedr. hjemmetræning |
| Dagsordenspunkt nr | 7 |
| Appendix nr | 1 |
| Relaterede Dokumenter: | 1 |



Frederikshavn kommune
Rådhus Alle 100
9900 Frederikshavn

Det juridiske serviceeftersyn om hjemmetræning efter servicelovens § 32 a

19. december 2023

Ankestyrelsen har modtaget Frederikshavn Kommunes høringssvar af den 29. oktober 2023 til kommunens læringsnotat. Kommunens læringsnotatet er udarbejdet som en del af praksisundersøgelsen i det juridiske serviceeftersyn vedrørende hjemmetræning i § 32 a i lov om social service.

J.nr. 23-6460

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Vi har noteret kommunens bemærkninger til læringsnotatet og til analyseskemaerne til hver af de 15 målte sager med Ankestyrelsens vurdering af kommunens håndtering af reglerne om hjemmetræning. Vi fastholder vores vurdering af sagerne, herunder af sag nr. 14, hvor vi finder, at oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På den baggrund ændrer vi ikke det udarbejdede læringsnotat.

Vi har desuden noteret os, at kommunen tager vores bemærkninger til efterretning og vil tilrette fremtidig praksis.

Vedhæftet dette brev er det endelige læringsnotat til Frederikshavn Kommune.

Orientering om offentliggørelse

Ankestyrelsen har gennemført juridiske serviceeftersyn i 6 kommuner. Resultaterne heraf vil blive offentliggjort i et samlet læringsnotat. Det samlede læringsnotat vil blive offentliggjort på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk.

Vi har i øvrigt vedhæftet det samlede læringsnotat til dette brev.

Kommunens forpligtelse ved deltagelse i serviceeftersynet

Vi gør opmærksom på, at kommunens læringsnotat skal behandles af kommunalbestyrelsen, jf. reglen herom i retssikkerhedslovens § 79 a, stk. 1. Læringsnotatet skal således optages på dagsordenen for kommunalbestyrelsen.

Reglerne

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (retssikkerhedsloven). Lov nr. 453 af 10. juni 1997, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1109 af 24. august 2023

§ 79 a. Kommunalbestyrelsen behandler Ankestyrelsens undersøgelser af kommunens praksis på et møde.

Stk. 2. Ankestyrelsen kan beslutte, at kommunalbestyrelsen skal behandle resultatet af andre af Ankestyrelsens undersøgelser og aktiviteter efter kapitel 11 og 12, der vedrører kommunen, på et møde.

Stk. 3. Ankestyrelsen kan beslutte, at kommunalbestyrelsen skal orientere styrelsen om kommunalbestyrelsens behandling, herunder om, hvilke foranstaltninger kommunalbestyrelsen har besluttet at iværksætte. Styrelsen kan fastsætte en frist for denne orientering.

Venlig hilsen

Julie Bloch
Ankechef

December 2023

Juridisk serviceeftersyn Om hjemme- træning



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-513-3

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|-----------|
| Juridisk serviceeftersyn om hjemmetræning | 4 |
| Centrale læringspunkter i kommunernes sager | 6 |
| Vejledning om hjemmetræning | 16 |
| Indsigt i reglerne på området | 17 |

INDLEDNING

Dette læringsnotat præsenterer udvalgte resultater fra Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn i 2023.

Det juridiske serviceeftersyn er en årligt tilbagevendende undersøgelse, som Ankestyrelsen gennemfører for Social-, Bolig- og Ældreministeriet over en treårig periode fra 2023 til 2025. Hvert år gennemgår Ankestyrelsen et mindre antal sager fra udvalgte kommuner med fokus på, om kommunerne overholder regler og praksis på socialområdet i sager om børn og voksne med handicap på et udvalgt sagsområde. Ankestyrelsen gennemfører det juridiske serviceeftersyn efter reglerne i retssikkerhedslovens kapitel 11 om praksisundersøgelser. Det betyder blandt andet, at resultaterne af det juridiske serviceeftersyn skal behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de medvirkende kommuner i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a.

I 2023 har seks udvalgte kommuner indgået i det juridiske serviceeftersyn, og emnet for serviceeftersynet har været kommunernes behandling af sager om servicelovens § 32 a om hjemmetræning¹.

§

HJEMMETRÆNING

Målgruppen for hjemmetræning er børn, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktions-
evne har behov for hjælp eller særlig støtte².

Det fremgår af servicelovens § 32 a:

”Kommunalbestyrelsen godkender efter anmodning fra indehaveren af forældremyndigheden, at forældrene helt eller delvis udfører hjemmetræning i hjemmet, jf. § 32, stk. 1, 3. pkt., hvis følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Hjemmetræningen fremmer barnets eller den unges tarv og trivsel og imødekommer barnets eller den unges behov.
- 2) Forældrene er i stand til at udføre opgaverne.
- 3) Hjemmetræningen sker efter dokumenterbare træningsmetoder.

(...)”

Formål og afgrænsning

Formålet med det juridiske serviceeftersyn er at bidrage med viden om og anbefalinger til kommunernes sagsbehandling i sager om hjemmetræning.

Fokus

I det juridiske serviceeftersyn har vi fokus på at belyse eksempler på henholdsvis korrekt og mangelfuld sagsbehandling hos kommunerne i sager om hjemmetræning.

Afgrænsning

Det juridiske serviceeftersyn giver eksempler på praksis i sagsbehandlingen og en pejling på den aktuelle kvalitet i sagsbehandlingen på det udvalgte område. Da der gennemgås et mindre antal udvalgte sager, er det ikke muligt at generalisere

¹ Reglen fremgår pr. 1. januar 2024 af barnets lov § 85

² Betingelserne for at være omfattet af målgruppen for et særligt dagtilbud – og dermed i målgruppen for en hjemmetræningsordning – fremgår af servicelovens § 32, stk. 1.

resultaterne af undersøgelsen til samtlige afgørelser i alle landets kommuner eller samtlige afgørelser, som de deltagende kommuner har truffet om hjemmetræning. Vi kan imidlertid genkende de udfordringer, der viser sig i sagsgennemgangen, fra Ankestyrelsens klagesagsbehandling på området, og vi formoder derfor, at de identificerede udfordringer også vil kunne gøre sig gældende i andre end de undersøgte sager.

Læringsnotatet

De seks udvalgte kommuner har modtaget et individuelt læringsnotat, som fokuserer på de læringspunkter, som har været mest udbredte i gennemgangen af den enkelte kommunes sager, og de læringspunkter, der har betydning for, om borgeren har fået den rette hjælp.

Dette læringsnotat gennemgår de centrale læringspunkter på tværs af de seks kommuner.

METODE

De seks kommuner har sendt i alt 74 sager, som opfylder kriterierne for udvælgelsen af sager og indgår i det juridiske serviceeftersyn.

Der er tale om sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om hjemmetræning efter § 32 a eller § 32, stk. 1 i serviceloven. Der er både bevillings- og afslagssager. Afgørelsen er truffet inden for perioden den 1. januar 2020 til og med den 31. december 2022. Kommunerne er blevet bedt om at sende de nyeste sager, der lever op til udvælgelseskriterierne. Afgørelsen har desuden ikke være påklaget til Ankestyrelsen.

CENTRALE LÆRINGSPUNKTER I KOMMUNERNES SAGER

I det følgende beskriver vi centrale læringspunkter fra det juridiske serviceeftersyn.

Sagsgennemgangen viser, at 46 ud af de 74 sager samlet set er i overensstemmelse med regler og praksis. Det betyder også, at vi ved sagsgennemgangen vurderer, at 29 ud af de 74 sager lider af en eller flere retlige mangler. Vi ville have omgjort (ændret eller hjemvist) 28 af sagerne, hvis de var påklaget til Ankestyrelsen. Det betyder, at én af sagerne med retlige mangler ikke ville være blevet omgjort i Ankestyrelsen. Det

skyldes, at manglen ikke har væsentlig betydning for afgørelsens resultat.

Derudover tyder sagsgennemgangen på, at de udvalgte kommuner generelt afholder tilsynsbesøg i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om hjælp til børn og unge, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte (hjemmetræningsbekendtgørelsen). Dog kan vi konstatere, at flere kommuner ikke i alle de relevante sager får lavet en tilsynsrapport, hvor der er taget konkret stilling til, om hjemmetræningsordningen kan fortsætte, skal ændres eller ophøre. Vi kan heller ikke, i de relevante sager, konstatere, at der afholdes tilsyn to gange årligt. Det kan skyldes, at tilsynsbesøgene ikke er dokumenteret på den enkelte sag.

I det juridiske serviceeftersyn ser vi også på, om kommunerne foretager en helhedsvurdering i sagerne, og om forældrene er inddraget i sagsbehandlingen.

I størstedelen af sagerne kan vi konstatere, at forældrene er inddraget i sagsbehandlingen. Oplysninger fra ansøgningen anvendes således i sagsbehandlingen, og der er løbende kontakt med forældrene enten telefonisk eller per e-mail, eller der foretages relevant partshøring. For så vidt angår kommunernes forpligtelse til at foretage en helhedsvurdering af en families samlede behov for hjælp, kan vi i sagsgennemgangen se, at det varierer, hvorvidt kommunerne er opmærksomme på, om familierne har behov for anden hjælp.

Retlige mangler i flere sager

I de fleste sager, hvor vi kan konstatere en retlig mangel, har kommunerne udfordringer med at oplyse sagen. Det drejer sig om 19 ud af de 29 sager. Vi kan også konstatere, at der er otte sager, som lider af en begrundelsesmangel og otte sager, der indeholder en hjemmelsmangel. I fire sager har kommunerne foretaget en forkert fortolkning eller et skøn, der ikke er udøvet korrekt.

Vi har ikke konstateret mangler i form af partshøringsmangler eller sager, hvor kommunerne har sat skøn under regel.

Sagsoplysning

Kommunen har ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at den kan træffe en korrekt afgørelse. Dette følger af officialmaksimen og fremgår også af § 10 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Det betyder, at de oplysninger, kommunen lægger til grund for afgørelsen, skal være relevante og korrekte. Kommunen skal indhente oplysninger om

væsentlige forhold, der har betydning for sagen. Det er kommunens ansvar at sikre en afklaring, inden kommunen afgør sagen, hvis:

- der er tvivl om sagens oplysninger,
- forælderen/forældrene kommer med væsentlige oplysninger, der for eksempel anfægter oplysningsgrundlaget, eller
- der i øvrigt er et mangelfuldt oplysningsgrundlag.

Det er desuden kommunens ansvar at inddrage den nødvendige fagkundskab, hvis der er et behov for det, eller hvor det ifølge reglerne er et krav. For eksempel er det et krav i sager, hvor der i ikke uvæsentligt omfang indgår træningselementer af sundhedsfaglig karakter, at sundhedsfaglige personer inddrages, jf. § 32 a, stk. 3, i serviceloven, og § 3, stk. 6, i bekendtgørelse om hjælp til børn og unge, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte (hjemmetræningsbekendtgørelsen).

Vi ser flere eksempler på sager, der er oplyst relevant i overensstemmelse med officialmaksimen, og kommunerne således har sikret et tilstrækkeligt og nødvendigt oplysningsgrundlag, samt hvor kommunen foretager en konkret og individuel vurdering af sagens oplysninger.

EKSEMPEL PÅ RELEVANT OG TILSTRÆKKELIG SAGSOPLYSNING

Et eksempel på det er en sag, hvor en kommune giver afslag på økonomisk støtte til et legetårn som træningsredskab. Kommunen begrundet afslaget med, at legetårnet ikke er nødvendigt for at gennemføre det godkendte træningsprogram, og mange af øvelserne kan udføres på anden vis, uden at dette er i konflikt med træningsmetoden. Det er en styrke, at kommunen er opmærksom på at indhente relevante oplysninger fra fagpersoner til brug for denne vurdering, og at kommunen tager udgangspunkt i det konkrete godkendte træningsprogram

EKSEMPLER PÅ MANGELFULD SAGSOPLYSNING

I en sag, hvor en kommune giver delvist afslag på dækning af udgifter til hjælpetrænere og andre udgifter, kan vi konstatere, at kommunen ikke indhenter de tilstrækkelige oplysninger. Kommunen har godkendt, at forældrene hjemmetræner barnet på fuld tid mellem kl. 8.00 og 15.30 alle hverdage. I træningsprogrammet indgår flere øvelser, som forudsætter to personer, for at kunne gennemføres og imødekomme de fastsatte mål for barnet. Forældrene søger derfor også om dækning af udgifter til hjælpetrænere om eftermiddagen alle ugens dage. Kommunen giver delvist afslag og bevilger hjælpetræner timer svarende til to timer om ugen. Kommunen henviser til, at metodeudbyder har angivet, at der skal være hjælpetræner tilknyttet i minimum to timer. Vi vurderer dog, at der er uoverensstemmelse mellem

det af kommunen godkendte træningsprogram og den efterfølgende bevilgede støtte til hjælpetræner timer. Sagen er derfor ikke oplyst tilstrækkeligt.

Kommunen kunne i den konkrete sag have stillet supplerende spørgsmål til træningsudbyder og forældrene om behovet for hjælpetrænere i forhold til det konkrete godkendte træningsprogram. Det er kommunen, der skal belyse uklarheder og uoverensstemmelser, før den træffer en afgørelse om hjælp.

I en anden kommune ser vi en sag, hvor kommunen træffer en afgørelse om at øge en hjemmetræningsordning fra otte timer om ugen til 20 timer om ugen, da forældrene har anmodet om en udvidelse af hjemmetræningsordningen som følge af, at barnet skal gennemgå en operation. Forældrene ønsker at intensivere træningen i et halvt år frem.

Vi vurderer dog, at kommunen ikke kan træffe en gyldig afgørelse om udvidelse af hjemmetræningsordningen, idet der er flere mangler i oplysningsgrundlaget. Det er uklart, om en udvidelse af træning i hjemmet reelt imødekommer barnets behov, og om forældrene er i stand til at udføre træningsopgaverne. Der foreligger blandt andet ingen oplysninger om den operation, barnet skal gennemgå, ligesom der ikke er oplysninger om den genoptræning, barnet skal gennemføre efter operationen for at opnå bedst mulig funktion igen. Der er heller ikke inddraget sundhedsfaglige kompetencer i vurderingen af hjemmetræningsprogrammet på trods af, at der er tale om et behov for egentlig genoptræning af barnets funktionsevne. Der er derfor ingen oplysninger om, hvorvidt den bevilgede træning rent faktisk imødekommer de behov, barnet har efter en operation af den pågældende karakter. Der foreligger heller ikke oplysninger fra hospitalet om operationen og den nødvendige træning, herunder hvilke øvelser barnet har brug for at gennemgå efter den type operation. Det er derfor også uklart, om forældrene rent faktisk er i stand til selv at udføre den nødvendige genoptræning. Derudover fremgår det heller ikke af sagen, i hvilket omfang der er tilbudt træning via regionen. Det betyder, at der kan være fare for, at den hjemmetræning, som barnet modtager, ikke er tilstrækkeligt til at tilgodese barnets særlige behov eller i øvrigt er i overensstemmelse med den af hospitalet anbefalede genoptræning af barnet. Derudover burde kommunen også – efter operationen – have foretaget en straksopfølgning på barnets situation for at kunne forholde sig til barnets aktuelle funktionsniveau, og dermed hvilken træning, der er behov for.

Vi ser desuden eksempler på sager, hvor en børnefaglig undersøgelse ikke er opdateret og aktuel på det tidspunkt, hvor kommunerne træffer afgørelse om godkendelse af en hjemmetræningsordning. Sagerne har i de situationer ofte undergået en

lang sagsbehandling, hvorfor oplysningerne i den børnefaglige undersøgelse når at blive uaktuelle.

OPMÆRKSOMHED

Sagsgennemgangen viser, at flere af kommunerne har brug for at optimere sagsbehandlingen med det formål at oplyse sagerne tilstrækkeligt, inden der træffes afgørelse. Det kan være relevant for kommunerne at have en fast praksis for, hvilke oplysninger i hjemmetræningssager, der kan være med til at belyse en sag i fornødent omfang, for eksempel at en børnefaglig undersøgelse skal være opdateret og aktuel, at der indhentes oplysninger fra metodeudbydere, når der træffes afgørelse om træningsudgifter, og så videre.

Kommunerne bør også arbejde med at konkretisere de spørgsmål eller henvendelser, som rettes til fagkyndige alt afhængig af, hvad det er, kommunerne skal belyse.

Begrundelsesmangler i sagerne

I sager, hvor kommunerne giver et skriftligt afslag på hjælp, skal afgørelsen være ledsaget af en begrundelse og opfylde forvaltningslovens §§ 22-24 om kravene dertil.

OPMÆRKSOMHED

Begrundelser skal være fyldestgørende og forklare forælderen/forældrene, hvorfor en afgørelse får et bestemt indhold. Kommunerne skal være opmærksomme på at lave begrundelser, så det er muligt at forstå, hvad det er, som er afgørende for resultatet. I en god begrundelse indgår også en stillingtagen til eller besvarelse af forældrens/forældrenes oplysninger og spørgsmål til sagen.

En god begrundelse er baseret på, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, da kommunerne på den baggrund kan henviser til alle de relevante hovedhensyn, der er bestemmende for afgørelsens resultat.

SAG AFGJORT PÅ DET FORELIG- GENDE GRUNDLAG

I en sag ser vi, at en kommune træffer afgørelse om ophør på det foreliggende grundlag. Hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen, ville vi have hjemvist sagen med henblik på fornyet behandling, da begrundelsen for at træffe afgørelse om ophør af hjemmetræning på det foreliggende grundlag ikke er fyldestgørende.

Den konkrete sag drejer sig om, at kommunen træffer afgørelse om ophør af hjemmetræning, da kommunen ikke på det foreliggende grundlag kan vurdere, om barnet fortsat er i målgruppen efter § 32, stk. 1, i serviceloven. Kommunen redegør dog ikke for, hvilke oplysninger der mangler for at kunne foretage den relevante målgruppevurdering.

Reglerne om at træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag fremgår af lov om retssikkerhed og administration på det sociale områdes §§ 11 a, stk. 1, 11 b og 12, nr. 3. Når en kommune vurderer, at der kan træffes en afgørelse på det foreliggende grundlag, skal kommunen dog altid først overveje, om der er tilstrækkelige oplysninger i sagen til, at den kan træffe en afgørelse om hjælpen.

Hjemmelsmangel og forkert vurdering

Sagsgennemgangen viser, at nogle kommuner fastsætter et forkert bevillingstidspunkt for en hjemmetræningsordning.

Det er et udgangspunkt i socialretten, at en bevilling er gældende fra ansøgningstidspunktet i sager, hvor borgere selv søger om hjælp.³ Det betyder blandt andet, at en lang sagsbehandling i kommunen ikke vil få indflydelse på forældrens/forældrenes ret til den bevilligede hjælp, for eksempel hvis forælderen har påbegyndt hjemmetræningen, mens sagen behandles i kommunen. Kommunen kan fravige dette udgangspunkt, hvis det for eksempel fra forælderen/forældrene er oplyst, at bevillingen ønskes fra et specifikt tidspunkt. Derudover kan bevilling fra ansøgningstidspunktet fraviges med tilbagevirkende kraft, for eksempel hvis en kommune yder forkert vejledning. Hvis der ikke er særlige grunde, kan kommunen altså ikke fastsætte et andet bevillingstidspunkt.

EKSEMPEL PÅ EN SAG MED FORKERT BEVIL- LINGSTIDSPUNKT

For eksempel ser vi en sag, hvor forældrene ansøger om at blive godkendt til hjemmetræning af deres barn i januar måned. I december - 11 måneder senere træffer kommunen afgørelse om, at forældrene kan godkendes til at hjemmetræne

³ Se for eksempel vores principmeddelelse 101-13.

**EKSEMPEL PÅ
EN SAG, HVOR
BARNET IKKE
LÆNGERE ER I
MÅLGRUPPEN**

fra september måned - godt syv måneder efter ansøgningstidspunktet. I sagen kan kommunen ikke fastsætte et senere bevillingstidspunkt end ansøgningstidspunktet. Kommunen begrundet heller ikke i afgørelsen, hvorfor ansøgningsprincippet fraviges i det konkrete tilfælde.

Vi ser en hjemmelsmangel i en sag, hvor en kommune godkender, at forældrene fortsætter med at hjemmetræne, selvom barnet ikke længere er i målgruppen for at hjemmetræne efter § 32, stk. 1, i serviceloven. Af sagens akter fremgår det blandt andet, at barnet kræver mere opmærksomhed end andre børn, men at der ikke er tilført ekstra ressourcer til barnets pasningstilbud. Der er også oplysninger om, at barnet gennem hjemmetræningen har opnået betydeligt bedre motoriske færdigheder. Barnet trives socialt, og derudover er barnet lægeligt beskrevet med den laveste påvirkningsgrad af lidelsen. Vi vurderer derfor, at barnet ikke længere har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Det betyder, at barnet ikke længere er i målgruppen for at blive hjemmetrænet, og at kommunen dermed heller ikke har hjemmel til fortsat at godkende hjemmetræning.

Kommunen burde derfor i forbindelse med opfølgning have truffet afgørelse om, at den iværksatte hjemmetræning ophører.

Vi anser desuden en afgørelse for at lide af en retlig mangel, hvis kommunen har udøvet skønnet forkert baseret på sagens oplysningsgrundlag. Det kan være, at kommunen vægter de faktiske oplysninger i sagen forkert, eller at kommunen ikke inddrager væsentlige oplysninger.

Et eksempel på en sag, hvor en kommune har udøvet skønnet forkert, er en sag, hvor kommunen giver afslag på hjælpetræner timer med den begrundelse, at barnet aktuelt kan træne social generalisering med personer, som barnet i forvejen er tryk ved; far, farmor eller supervisor.

Kommunen udøver her skønnet forkert i forhold til behovet for økonomisk hjælp til hjælpetræner timer. Det skyldes, at kommunen indledningsvist godkender de målsætninger, forældrene har opstillet omkring social træning af barnet, hvor målet er, at dets sociale færdigheder skal generaliseres ved at træne dem med andre, ikke nære personer. Det betyder, at kommunen derfor også skal dække de nødvendige udgifter, der er forbundet med gennemførelsen af dette mål i hjemmetræningen. Kommunen kan ikke i forbindelse med afgørelsen om den økonomiske støtte til hjemmetræningen henvise til, at færdighederne kan trænes af forældrene selv eller nære slægtninge, da det netop ikke er formålet med den sociale træning. Vi vurderer derfor

også, at kommunen burde dække de nødvendige udgifter til hjælpetræner timer, da deltagelse af en hjælpetræner er en forudsætning for, at det godkendte træningsprogram kan gennemføres.

Vi ville ændre afgørelsen, hvis den var påklaget til Ankestyrelsen, og give forældrene en bevilling på hjælpetræner timer i overensstemmelse med det behov, der fremgår af det træningsprogram, kommunen har godkendt.

Der er i øvrigt heller ikke hjemmel i reglerne om hjemmetræning til at bevillige supervisionstimer med det formål, at supervisor udfører selve træningen med barnet. Derfor kan kommunen heller ikke henvise til, at supervisor kan træne med barnet.

Det varierer, om kommunerne har foretaget en helhedsvurdering

Kommunerne er forpligtet til at foretage en helhedsvurdering af en families situation. Det fremgår af § 5 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. I det juridiske serviceeftersyn ser vi derfor også på, om kommunerne har foretaget en sådan helhedsvurdering.

Sagsgennemgangen viser, at vi i 35 ud af de 74 gennemgåede sager kan konstatere, at kommunerne er opmærksomme på at foretage en helhedsvurdering. I de resterende 39 ud af de 74 sager kan vi enten konstatere, at der ikke er foretaget en samlet vurdering af familiens behov for hjælp eller vi kan ikke se, om der er foretaget en vurdering ud fra sagens akter.

Vi kan se, at de typer af anden hjælp, der i de gennemgåede sager bliver tildelt familierne, typisk er:

- hjælp til dækning af merudgifter efter servicelovens § 41,
- tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42,
- hjælpemidler efter servicelovens § 112,
- aflastning og afløsning efter servicelovens § 44, jf. § 84, stk. 1,
- anden træning uden for hjemmet for eksempel efter servicelovens § 11, stk. 3 samt
- anden støtte efter servicelovens § 52, om særlige foranstaltninger.

SAGER, HVOR DER IKKE ER FORETAGET EN HELHEDSVURDERING

Et eksempel på en sag, hvor der ikke er foretaget en helhedsvurdering, er en sag, hvor kommunen træffer afgørelse om ophør af hjemmetræning efter ønske fra forældrene, herunder ophør af den tilknyttede tabte arbejdsfortjeneste. Vi er enige med kommunen i afgørelsen om selve ophøret af hjemmetræningsordningen. Kommunen har dog ikke foretaget den nødvendige helhedsvurdering af, om forældrene fortsat har brug

for tabt arbejdsfortjeneste til andre formål end hjemmetræningen – som ønsket af forældrene. Af sagens akter fremgår det blandt andet, at barnet ikke kan være alene hjemme, når barnet kommer hjem fra skole. Den tidligere hjemmetræningsordning var tilrettelagt i timerne om eftermiddagen efter skoletid, hvor den ene forælder derfor var i hjemmet med barnet, og dette pasningsbehov var dækket. Kommunen burde have forholdt sig til, om der fortsat var et udækket pasningsbehov om eftermiddagen.

Vi bemærker, at det for så vidt angår tabt arbejdsfortjeneste fremgår direkte af principmeddelelse 95-17, at en kommune skal forholde sig til, om tabt arbejdsfortjeneste skal bevilges til andre formål end hjemmetræning.

Et andet eksempel på manglende helhedsvurdering er en sag, hvor der er indikationer på, at familien ikke får dækket alle relevante merudgifter til barnet. Der er også oplysninger om, at forældrene har fået tvillinger, og at der derfor formentlig er brug for øgede afløsningstimer i hjemmet, så de nytilkomne søskende også kan tilgodeses. Den aktuelle bevilling på afløsningstimer i hjemmet omhandler alene forældrenes behov for et pusterum. Med tilkomne søskende i familien kan der dog være et behov for øgede afløsningstimer.

Relevant tilsyn med hjemmetræningsordning

Det følger af hjemmetræningsreglerne, at kommunen skal afholde to lovpligtige tilsyn. Det følger dels af servicelovens § 32 a, stk. 4, og dels af hjemmetræningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1. Kommunen skal i forbindelse med tilsynene vurdere, hvorvidt hjemmetræningen opfylder de fastsatte mål og kan fortsætte. Der er krav om, at kommunen laver en begrundet stillingtagen til hjemmetræningsordningen i en tilsynsrapport, jf. hjemmetræningsbekendtgørelsens § 4, stk. 4 og stk. 5.

I 33 ud af de 35 sager, hvor det er relevant, kan vi af sagens akter se, at kommunen afholder tilsynsbesøg hos familien, hvor de inddrager forældrene og barnet relevant og derfor kan forholde sig til, om hjemmetræningen fortsat er til gavn for barnet. Det sker for eksempel ved, at kommunen ser videooptagelser af barnet, der udfører øvelserne, at kommunen kan se dokumenteret fremgang, kommunen ser barnet hjemmetræne og kan se, at barnet trives med øvelserne. Af de 33 sager kan vi i 29 sager se, at tilsynet i vidt omfang er sket i overensstemmelse med hjemmetræningsbekendtgørelsen. I fire sager kan vi konkret se, at tilsynet ikke er sket i overensstemmelse med reglerne.

Vi kan i flere af de sager, hvor der er lavet tilsynsbesøg, dog ikke vurdere, om kommunen afholder tilsynsbesøg to gange

årligt, eller om kommunen laver tilsynsrapporter med en begrundet stillingtagen til, om den pågældende hjemmetræningsordning skal fortsætte, ændres eller ophøre. For så vidt angår tilsynsrapporterne kan det skyldes, at kommunerne ikke har medsendt tilsynsrapporter i sager, hvor det ikke umiddelbart er relevant for den konkrete afgørelse. Det kan også skyldes, at kommunerne ikke i tilstrækkelig grad følger tilsynsbesøg op med en tilsynsrapport.

Kommunerne er i de fleste sager opmærksomme på at inddrage forældrene

Kommunen har pligt til at inddrage forældrene i sagen. Det følger af § 1 i hjemmetræningsbekendtgørelsen, og af § 4 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Dette har også været et fokus i det juridiske serviceeftersyn. Vi skal her gøre opmærksom på, at når vi forholder os til inddragelsen af forældrene, er resultaterne alene baseret på, om det fremgår af sagens akter, at kommunerne har inddraget og forholdt sig til forældrerens/forældrenes oplysninger og forhold, inden kommunerne træffer en afgørelse i sagen. Vi forholder os derimod ikke til, hvordan mødet mellem sagsbehandleren og forældrerens/forældrene folder sig ud i praksis, herunder om forældrerens/forældrene oplever at føle sig inddraget i sagsbehandlingen.

I mange af de gennemgåede sager ser det ud til, at kommunerne lever op til kravene om at inddrage forældrerens/forældrene. Det ses ved, at kommunerne behandler en sag med udgangspunkt i oplysningerne i forældrerens/forældrenes ansøgning, sørger for at stille supplerende spørgsmål til ansøgningen, anmoder om svar eller uddybende bemærkninger per e-mail eller foretager opkald til forældrene. Forældrene inddrages også relevant, når kommunerne afholder de lovpligtige tilsynsbesøg, ligesom vi ser flere tilfælde, hvor der er sket partshøring over indhentede oplysninger hos forældrene.

I enkelte sager ser vi dog, at kommunerne for eksempel træffer afgørelse på baggrund af en ansøgning, som er uklar, uden at inddrage forældrene yderligere. Sådanne sager vil dog også oftest lide af en retlig mangel, som følge af at kommunen ikke har opfyldt undersøgelsespligten/officialprincippet.

Om de offentliggjorte sagsbehandlingsfrister i kommunerne

Kommunerne skal offentliggøre sagsbehandlingsfrister for en ansøgning om hjemmetræning på deres hjemmeside. Dette følger af § 3, stk. 2 og § 3 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Hvis en kommune ikke kan overholde den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist, skal kommunen meddele forælderen/forældrene en ny frist.

I flere sager skal kommunerne dog ikke offentliggøre en sagsbehandlingsfrist. Det gælder i de sager, hvor kommunen følger op på hjælpen til hjemmetræning. I en opfølgnings sag gælder vilkårene for den bevilgede hjælp, indtil der træffes afgørelse om andet. I 26 ud af de 74 sager er der tale om en opfølgingsafgørelse.

Vi ser i flere kommuner, at der er offentliggjorte sagsbehandlingsfrister på kommunernes hjemmeside, og at disse frister i høj grad bliver overholdt i de gennemgåede sager, hvor der er tale om førstegangsansøgninger eller en ny bevilling. Af de gennemgåede sager er 48 ud af 74 sager kategoriseret som førstegangsansøgninger/nye bevillinger.

I nogle sager ser vi dog en væsentlig overskridelse af sagsbehandlingsfristen på uger og op til flere måneder, uden at kommunerne meddeler forælderen/forældrene en ny frist. Vi ser også sager, hvor sagsbehandlingen varer i tre år, før der træffes en afgørelse. Som det fremgår ovenfor i afsnittet om sagsoplysning, kan den lange sagsbehandlingstid have indflydelse på resultatet af en kommunes afgørelse, da oplysninger indhentet i starten af et langt sagsforløb når at blive uaktuelle. Uanset et langt sagsbehandlingsforløb, har forældrene ret til hjælp tilbage fra ansøgningstidspunktet. Dog ser vi sager, hvor forældrene ikke har økonomisk mulighed for at hjælpe barnet, før der er truffet en afgørelse fra kommunen om for eksempel godkendelse af hjemmetræning eller bevilling af et træningsredskab.

VEJLEDNING OM HJEMMETRÆNING

Det følger af de almindelige regler om offentlige myndigheders vejledningsforpligtelse, at kommunen skal vejlede om mulighederne for hjælp, når der er en konkret anledning hertil. Det betyder, at hvis der er oplysninger om, at et barn med en betydelig og varig funktionsnedsættelse har et behov for træning eller andet støttebehov, så bør kommunerne vejlede om hjemmetræningsordningen. Hjemmetræning kan iværksættes med få timer om ugen op til en fuldtidsordning. Det er særligt relevant at yde vejledning, hvor der i sagen er oplysninger om, at

forældrene skal lave en form for træning med barnet i hjemmet fx i forbindelse med et forløb hos en fysioterapeut eller ergoterapeut. Der kan ikke bevilges tabt arbejdsfortjeneste til at lave sådan træning med barnet, medmindre det er en del af en hjemmetræningsordning, hvor § 32 a, stk. 5, giver ret til tabt arbejdsfortjeneste efter § 42 til at udføre træningen.

Vi kan ikke af sagsgennemgangen se, om kommunerne får vejledt forældre om muligheden for at hjemmetræne, og dermed om det er manglende vejledning, der er årsag til, at kommunerne ikke har flere sager om hjemmetræning. Eller om det skyldes, at forældrene ikke er interesserede i at stå for træning af barnet selv, og at de er tilfredse med de tilbud, som den enkelte kommune stiller til rådighed for barnet.

TJEKLISTE TIL HJEMMETRÆNINGSSAGER

Som en del af en række retssikkerhedsinitiativer i Ankestyrelsen bliver der udarbejdet en tjekliste til sagsbehandlere, der behandler sager på hjemmetræningsområdet. Tjeklisten kommer til at indeholde de generelle forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler, de konkrete hjemmetræningsregler og relevante principmeddelelser for området. Ankestyrelsen udarbejder tjeklisten med det formål, at både nye og erfarne sagsbehandlere har et tilgængeligt materiale, som de kan anvende, når de har brug for mere viden om hjemmetræning og sagsbehandling i almindelighed.

Tjeklisten bliver offentliggjort primo 2024 på Ankestyrelsens hjemmeside. Vi opfordrer alle kommuner til at orientere sig i tjeklisten for en mere uddybende gennemgang af hjemmetræningsreglerne.

JURIDISK SERVICEEFTERSYN FREDERIKSHAVN KOMMUNE

Dette læringsnotat præsenterer udvalgte resultater fra Ankestyrelsens juridiske serviceeftersyn i Frederikshavn Kommune.

Det juridiske serviceeftersyn er en årligt tilbagevendende undersøgelse med tilknyttede læringstiltag, som Ankestyrelsen gennemfører for Social-, Bolig- og Ældreministeriet over en treårig periode fra 2023 til 2025. Hvert år gennemgår Ankestyrelsen et mindre antal sager fra udvalgte kommuner med fokus på, om kommunerne overholder regler og praksis på socialområdet i sager om børn og voksne med handicap på et udvalgt sagsområde. Ankestyrelsen gennemfører det juridiske serviceeftersyn efter reglerne i retssikkerhedslovens kapitel 11 om praksisundersøgelser.

Emnet for serviceeftersynet har i 2023 været kommunernes behandling af sager om servicelovens § 32 a om hjemmetræning.

§

HJEMMETRÆNING

Målgruppen for hjemmetræning er børn, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for særlig hjælp eller særlig støtte¹.

Det fremgår af servicelovens § 32 a:

”Kommunalbestyrelsen godkender efter anmodning fra indehaveren af forældremyndigheden, at forældrene helt eller delvis udfører hjemmetræning i hjemmet, jf. § 32, stk. 1, 3. pkt., hvis følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Hjemmetræningen fremmer barnets eller den unges tarv og trivsel og imødekommer barnets eller den unges behov.
- 2) Forældrene er i stand til at udføre opgaverne.
- 3) Hjemmetræningen sker efter dokumenterbare træningsmetoder.

¹ Betingelserne for at være omfattet af målgruppen for et særligt dagtilbud – og dermed i målgruppen for en hjemmetræningsordning fremgår af servicelovens § 32, jf. § 32 a, stk. 1.

(...)”

Formål og afgrænsning

Formålet med det juridiske serviceeftersyn er at bidrage med viden om og anbefalinger til kommunernes sagsbehandling i sager om hjemmetræning.

Fokus

I det juridiske serviceeftersyn har vi fokus på at belyse eksempler på henholdsvis korrekt og mangelfuld sagsbehandling hos kommunerne i sager om hjemmetræning.

Afgrænsning

Det juridiske serviceeftersyn giver eksempler på praksis i sagsbehandlingen og en pejling af den aktuelle kvalitet i sagsbehandlingen på udvalgte områder. Blandt andet grundet det relativt lave antal sager, der indgår i eftersynet, er resultatet ikke nødvendigvis udtryk for den generelle praksis i de udvalgte kommuner på de pågældende sagsområder.

Læringsnotatet

Læringsnotatet fokuserer på de fund, som har været mest udbredt i gennemgangen af kommunens sager, og de fund, der har betydning for, om borgeren har fået den rette hjælp.

METODE

Frederikshavn Kommune har sendt 15 sager til Ankestyrelsen. Der er tale om sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om hjemmetræning efter § 32 a i serviceloven. Der er både bevillings- og afslagssager. Afgørelsen er truffet inden for perioden den 1. januar 2020 til og med den 31. december 2022. Kommunen er blevet bedt om at sende de nyeste sager, der lever op til udvælgelseskriterierne. Afgørelsen har desuden ikke været påklaget til Ankestyrelsen.

CENTRALE FUND I FREDERIKSHAVN KOMMUNE

I det følgende beskriver vi de mest centrale resultater fra det juridiske serviceeftersyn.

Sagsgennemgangen viser, at Frederikshavn Kommune har været opmærksom på at oplyse sagerne, inden der er truffet afgørelse om hjælp efter hjemmetræningsreglerne.

I 5 ud af 15 sager har vi konstateret retlige mangler.

De mangler, vi har konstateret i forbindelse med sagsgennemgangen, er primært hjemmelsmangler af forskellig karakter.

Vi ser også, at Frederikshavn Kommune har været opmærksom på at inddrage forældrene i sagsprocessen, ligesom der løbende er afholdt tilsyn, og kommunen i de fleste sager har foretaget en helhedsvurdering af familiens situation.

Retlige mangler i nogle sager

I nogle sager ser vi, som nævnt ovenfor, at kommunen har truffet afgørelse uden den fornødne hjemmel.

I en enkelt sag kan vi konstatere, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst eller begrundet.

Vi har ikke konstateret retlige mangler i form af partshøringsmangler eller sager, hvor der er foretaget en forkert vurdering eller sat skøn under regel.

Hjemmelsmangel i nogle sager

Sagsgennemgangen viser, at Frederikshavn Kommune i nogle sager har udfordringer med at træffe afgørelse efter den rigtige bestemmelse, eller at kommunen fastsætter et ulovligt bevillingstidspunkt for en hjemmetræningsordning.

Det er et udgangspunkt i socialretten, at en bevilling er gældende tilbage fra ansøgningstidspunktet i sager, hvor borgere selv søger om hjælp. Det betyder blandt andet, at en eventuel lang sagsbehandling i kommunen ikke vil få indflydelse på forældrens/forældrenes ret til hjælp, for eksempel hvis forælderen/forældrene er påbegyndt hjemmetræningen, mens sagen behandles i kommunen. Udgangspunktet kan fraviges, hvis det for eksempel fra forælderen/forældrene er oplyst, at bevillingen ønskes fra et specifikt tidspunkt, eller for eksempel, hvis kommunen vurderer, at forældrene først opfylder betingelser for godkendelse af hjemmetræning fra et senere tidspunkt end ansøgningstidspunktet. Derudover kan bevilling fra ansøgningstidspunktet fraviges med tilbagevirkende kraft, for eksempel hvis en kommune yder forkert vejledning.²

EKSEMPEL PÅ EN SAG MED ET ULOVLIGT BEVILLINGSTIDSP UNKT

I sag nr. 1 træffer kommunen afgørelse den 15. december 2020 om at bevilge hjemmetræning med virkning fra den 1. januar 2021. Forældrene søger om at hjemmetræne barnet

² Se for eksempel principmeddelelse 101-13.

den 3. november 2020. Det fremgår ikke af kommunens afgørelse, hvorfor kommunen først bevilger hjælp til hjemmetræning fra den 1. januar 2021 og ikke fra ansøgningstidspunktet den 3. november 2020. Vi vurderer derfor, at kommunen ikke kan fastsætte et andet bevillingstidspunkt. Det betyder, at forældrene burde få hjælp tilbage fra den 3. november 2020.

Se desuden analyseskema for sag nr. 3, hvor kommunen også fastsætter et ulovligt bevillingstidspunkt uden at begrunde, hvorfor forældrene ikke kan få hjælp fra ansøgningstidspunktet. Vi vurderer, at der derfor ikke er hjemmel til at fravige ansøgningsprincippet.

OPMÆRKSOMHED

Frederikshavn Kommune skal være opmærksom på, at en godkendelse af en hjemmetræningsordning gælder fra forældrenes ansøgningstidspunkt. Det betyder, at kommunen ikke kan fastsætte særlige bevillingstidspunkter for hjemmetræningen, som ligger efter ansøgningstidspunktet, med mindre der er en særlig grund til det. Kommunen skal i den forbindelse begrunde, hvorfor der er grundlag for at fravige udgangspunktet.

Ankestyrelsen ville ændre en godkendelse på hjemmetræning med tilbagevirkende kraft fra ansøgningstidspunktet, hvis en sag var påklaget til Ankestyrelsen.

EKSEMPEL PÅ SAG HVOR HJÆLP ER BEVILGET EFTER EN FORKERT BESTESMMELSE

Derudover ser vi i sagsgennemgangen et eksempel på, at kommunen træffer afgørelse om hjælp til træningsudgifter efter en forkert bestemmelse i serviceloven. Det drejer sig om sag nr. 12.

Kommunen træffer afgørelse om at godkende svømmetræning som en del af hjemmetræningsprogrammet. Vi er enige i, at svømmetræningen kan bevilges som en del af hjemmetræningsprogrammet, og at denne kan foregå i Skagen Svømmehal, som ligger i nærområdet. Det fremgår af træningsprogrammet fra metodeudbyder, at svømmetræning indgår som en del af programmet, og at den kan finde sted i en svømmehal, bassin i haven eller i havet. Det fremgår derfor heller ikke af træningskonceptet, at der for eksempel er tale om egentlig varmtvandstræning, som kræver en særlig varm vandtemperatur eller andre særlige forhold. Kommunen giver derfor afslag på, at hjemmetræningen skal foregå i

Frederikshavn Svømmehal. Denne del af sagen ville vi stadfæste, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen.

Kommunen bevilger dog i afgørelsen også støtte til kørselsudgifter til Skagen Svømmehal efter servicelovens bestemmelse om hjælp til dækning af merudgifter efter § 41, stk. 1.

Vi vurderer, at kommunen har behandlet ansøgningen om hjælp til støtte til kørselsudgifter efter den forkerte bestemmelse. Da kørslen relaterer sig til hjemmetræningen, burde støtte til kørselsudgifterne også bevilges efter hjemmetræningsreglerne. Det betyder for forælderen, at hele udgiften til kørsel frem og tilbage til Skagen Svømmehal kan dækkes, og ikke kun de udgifter, der svarer til en merudgift for forælderen.

Vi ville derfor ændre sagen for så vidt angår retten til dækning af alle træningsudgifter med henvisning til, at hjemlen for at bevilge hjælp er § 32 a, stk. 6.

**EKSEMPEL PÅ EN
SAG HVOR
BARNET IKKE
LÆNGERE ER I
MÅLGRUPPEN**

En tredje type af hjemmelsmangel ser vi i sag nr. 4, hvor forældrene godkendes til fortsat hjemmetræning, selvom barnet ikke længere er i målgruppen for et særligt dagtilbud. Af sagens akter fremgår det, at barnet på tidspunktet for kommunens afgørelse går i almen dagpleje i 26 timer om ugen, at barnet kræver mere opmærksomhed end andre børn, men at barnet trives socialt, og at der ikke er tilført ekstra ressourcer til dagplejen. Barnet tæller i øvrigt ikke for to børn. Der er også oplysninger om, at barnet igennem hjemmetræningen har opnået betydeligt bedre motoriske færdigheder, og at barnet kan gå omkring med de andre børn i børnehaven. Derudover er barnet lægeligt beskrevet med den laveste påvirkningsgrad af cerebral parese på niveau 1, hvor det primært er den ene hånd, som er påvirket. Dog formår barnet stadig at bruge hånden. Vi vurderer derfor, at barnet ikke længere har en indgribende lidelse, ligesom vi vurderer, at barnet ikke har behov for hjælp eller særlig støtte som forstået i § 32, stk. 1. Det betyder, at barnet ikke længere er i målgruppen for et særligt dagtilbud, og at kommunen dermed heller ikke har hjemmel til fortsat at godkende hjemmetræningen.

Kommunen burde derfor i forbindelse med opfølgning have truffet afgørelse om, at den iværksatte hjemmetræning ophører.

Tilstrækkelig sagsoplysning i de fleste sager

Kommunen har ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at den kan træffe en korrekt afgørelse. Dette følger af officialmaksimen og fremgår også af § 10 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Det betyder, at de

oplysninger, kommunen lægger til grund for afgørelsen, skal være relevante og korrekte. Kommunen skal indhente oplysninger om væsentlige forhold, der har betydning for sagen. Det er kommunens ansvar at sikre en afklaring, inden kommunen afgør sagen, hvis:

- der er tvivl om sagens oplysninger,
- forælderen/forældrene kommer med væsentlige oplysninger, der for eksempel anfægter oplysningsgrundlaget, eller
- der i øvrigt er et mangelfuldt oplysningsgrundlag.

Det er desuden kommunens ansvar at inddrage den nødvendige fagkundskab, hvis der er et behov for det, eller hvor det ifølge reglerne er et krav, for eksempel i sager, hvor der i væsentlig grad indgår træningselementer af sundhedsfaglig karakter, jf. lov om social service § 32 a, stk. 2, og bekendtgørelse om hjælp til børn og unge, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte (hjemmetræningsbekendtgørelsen) § 3, stk. 6.

EKSEMPLER PÅ RELEVANT OG KONKRET SAGSOPLYSNING

Sagsgennemgangen viser flere eksempler på, at kommunen oplyser sagerne relevant og konkret. Vi henviser blandt andet til analyseskemaer for sag nr. 2, 6, 8, 10 og 13.

Det fremgår for eksempel af sag nr. 10, at Frederikshavn Kommune træffer afgørelse om bevilling af en cykel som et træningsredskab. Sagen er tilstrækkeligt belyst i forhold til nødvendigheden af træningsredskabet, både i forhold til, hvilke målsætninger der trænes efter, og hvordan cyklen skal indgå i træningen for at opnå de opstillede mål. Der er blandt andet en udtalelse fra metodeudbyderen om brugen af cyklen. Det viser, at kommunen er opmærksom på at få oplyst en sag på en relevant og konkret måde, så kommunen kan foretage en nødvendighedsvurdering i overensstemmelse med § 32 a, stk. 6.

EKSEMPEL PÅ MANGLENDE SAGSOPLYSNING

Vi kan konstatere, at Frederikshavn Kommune i en enkelt sag ikke får oplyst sagen tilstrækkeligt. Det drejer sig om sag nr. 14, hvor vi også samtidig ser en begrundelsesmangel.

Kommunen træffer afgørelse om afslag på udgifter til hjælpetræner i forbindelse med hjemmetræning. Kommunen har tidligere bevilget udgifter til hjælpetrænere, men i forløbet skifter forældrene træningsudbyder. Kommunen indhenter derfor oplysninger i forbindelse med det fortsatte behov for hjælpetrænere. Den tidligere træningsleverandør har dokumenteret, at der har været behov for, at to voksne udfører træningen. Børnespecialisterne, som er den nye leverandør, vurderer dog, at der som udgangspunkt ikke er behov for hjælpetræner, men oplyser også, at der kan være situationer, hvor det er tilfældet. Kommunen indhenter ikke mere konkrete

oplysninger om behovet for hjælpetrænere i nogle situationer, og vi vurderer derfor, at behovet for hjælpetrænere ikke er tilstrækkeligt konkret belyst. Der mangler en specifik beskrivelse af hjælperens rolle i forhold til det godkendte hjemmetræningsprogram, ligesom vi vurderer, at der mangler oplysninger fra relevante fagpersoner om hjælperens nødvendighed i forhold til den godkendte træningsmetode og det godkendte hjemmetræningsprogram.

Kommunen begrundede endvidere afgørelsen med, at forældrene plejer at have hjælpetrænere, og at hjælpetrænere er blevet en del af den måde, familien har trænet gennem årene. Vi forstår oplysningerne sådan, at kommunen blandt andet giver afslag med den begrundelse, at forældrene har vænnet sig til at have hjælpetrænere. Dog vurderer Frederikshavn kommune ikke, at det er nødvendigt, uagtet at kommunen også beskriver i sagen, at barnet er trænet efter metoder, hvor der i større eller mindre grad er behov for hjælpetrænere. Det er metoder, som kan sidestilles med den, Børnespecialisterne (den nye leverandør) også arbejder ud fra. Kommunen begrundede dermed ikke fyldestgørende, hvorfor forældrene ikke længere har behov for hjælpetrænere.

Det betyder, at kommunen ikke i tilstrækkeligt grad begrundede, hvorfor afgørelsen har fået et bestemt indhold, ligesom kommunen ikke i tilstrækkelig grad begrundede, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder.

En skriftlig afgørelse skal ledsages af en begrundelse og opfylde kravene i forvaltningslovens § 24. Hvis der er tale om en nedsættelse eller ophør af en ydelse, skal kommunen være opmærksom på, at der også skal gives en fyldestgørende begrundelse for, hvorfor hjælpen ikke længere er nødvendig.

Kommunen har i de fleste sager foretaget en helhedsvurdering

Kommunen er forpligtet til at foretage en helhedsvurdering af en families situation. Det fremgår blandt andet af § 5 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. I det juridiske serviceeftersyn ser vi derfor også på, om Frederikshavn Kommune har foretaget en helhedsvurdering.

I de fleste sager ser vi, at kommunen er opmærksom på at foretage en helhedsvurdering af familiens behov for hjælp. Vi kan konstatere, at der – ud over en iværksat hjemmetræningsordning – er iværksat anden hjælp i form af aflastningshjælp og dækning af merudgifter, ligesom der er bevilget hjælpemidler og tabt arbejdsfortjeneste til andre formål end hjemmetræningen. Se for eksempel analyseskemaerne for sag nr. 6 og nr. 15.

I enkelte sager er det dog uklart, om kommunen har foretaget en helhedsvurdering. Et eksempel på det er sag nr. 12.

Det fremgår af sagsakterne i sag nr. 12, at der er bevilget anden hjælp end hjemmetræning, men vi kan ikke se, hvorvidt der er fulgt op på en bekymring i en børnefaglig undersøgelse, der er fra 2017. Det fremgår af den børnefaglige undersøgelse, at der er bekymring for, at barnet ikke omgås jævnaldrende i tilstrækkelig grad, når barnet hjemmetrænes på fuld tid. Vi kan ikke ud fra sagens akter vurdere, om kommunen for eksempel har tilbudt anden social støtte til barnet for eksempel efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 5.

Kommunen er opmærksom på at inddrage forældrene

Kommunen har pligt til at inddrage forældrene i sagen. Det følger af § 1 i hjemmetræningsbekendtgørelsen og § 4 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Dette har derfor også været fokus i det juridiske serviceeftersyn. Vi skal her gøre opmærksom på, at når vi forholder os til inddragelsen, er resultaterne alene baseret på, om det fremgår af sagens akter, at Frederikshavn Kommune har inddraget og forholdt sig til forældrens/forældrenes oplysninger og forhold, inden kommunen har truffet afgørelse i sagen. Vi forholder os derimod ikke til, hvordan mødet mellem sagsbehandleren og forælderen/forældrene udfolder sig i praksis, herunder om forælderen/forældrene oplever at føle sig inddraget i sagsbehandlingen.

I stort set alle de gennemgåede sager lever Frederikshavn Kommune op til kravene om at inddrage forælderen/forældrene³. Inddragelsen kommer blandt andet til udtryk ved løbende kontakt med forældrene, opdatering over mail, via telefonsamtaler og fysiske møder med forælderen/forældrene. Der foretages også partshøring af forældrene.

Relevant tilsyn med hjemmetræningsordning

Det følger dels af § 32 a, stk. 4 i lov om social service og dels af § 4, stk. 1, i hjemmetræningsbekendtgørelsen, at kommunen skal afholde to lovpligtige tilsynsbesøg om året. Kommunen skal i forbindelse med tilsynene vurdere, hvorvidt hjemmetræningen opfylder de fastsatte mål og kan fortsætte, skal ændres eller ophøre. Der er krav om, at kommunen laver en begrundet stillingtagen til hjemmetræningsordningen i en tilsynsrapport, jf. hjemmetræningsbekendtgørelsens § 4, stk. 4 og stk. 5.

³ Inddragelsen af forældrene er kun vurderet i forhold til de handicapkompenserende ydelser og ikke i forhold til servicelovens kapitel 11.

EKSEMPLER PÅ RELEVANT TILSYN I SAGERNE

I stort set alle de sager, vi har gennemgået, hvor det er relevant at undersøge, om der afholdes tilsyn, kan vi konstatere, at kommunen har afholdt tilsyn i overensstemmelse med reglerne.

Som et eksempel på, at et tilsynsbesøg er gennemført i overensstemmelse med reglerne, er sag nr. 5. Der er i forbindelse med tilsynet udarbejdet et detaljeret program over de øvelser, barnet skal udføre, og der er godkendt klare mål for træningen som led i opfølgningen, ligesom kommunen er opmærksom på, om familien trives.

Vi ser også, for eksempel i sag nr. 6, at Frederikshavn Kommune har gennemført relevant tilsyn med hjemmetræningsordningen. Der arbejdes også her med klare mål i hjemmetræningen, som gør det muligt for kommunen at følge barnets udvikling. I forbindelse med det tilsyn, der er udført forud for kommunens afgørelse om at forsætte hjemmetræningen, reagerer kommunen relevant på forældrerens oplysninger om, at forælderen har fået epilepsi. Kommunen indhenter relevante lægeoplysninger om, hvorvidt forælderen fortsat er i stand til at udføre øvelserne.

Flere sager med en korrekt klagevejledning

Vi kan konstatere, at Frederikshavn Kommune i flere sager har givet en korrekt klagevejledning i overensstemmelse med forvaltningslovens § 25. Det gælder for så vidt både forståelsen af, hvilke afgørelser der skal gives klagevejledning, og selve indholdet af den klagevejledning, der gives til forælderen/forældrene.

Sagsgennemgangen viser dog også nogle sager, hvor der er givet klagevejledning, som ikke er et krav efter lovgivningen.

Et eksempel på det er sag nr. 10, hvor forældrene får fuldt ud medhold i deres ansøgning om hjælp. Derfor er det ikke et lovkrav, at der gives en klagevejledning. Vi opfordrer dog til, at hvis kommunen er i tvivl om, hvorvidt der er givet forældrene fuldt ud medhold, at der fortsat gives en klagevejledning.

Sagsbehandlingsfrister er overholdt

Kommunen skal offentliggøre sagsbehandlingstiden for en ansøgning om hjemmetræning på sin hjemmeside. Dette følger af § 3, stk. 2, og § 3 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Kommunen skal også meddele en ny frist for forælderen/forældrene, hvis den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist ikke kan overholdes.

Vi har ikke konstateret en overskridelse af sagsbehandlingsfristen i nogen sager. Dog er der flere sager, hvor det enten ikke er relevant at se på fristen, fordi det er en opfølgningssag, eller hvor det ikke kan afklares, om fristen er overholdt, da vi ikke kender fristen.

Øvrige fund

Her præsenteres de øvrige fund fra sagsgennemgangen. Se de medsendte analyseskemaer for uddybning.

Barnet skal have en betydelig og varig funktionsnedsættelse

Vi ser i sag nr. 3, at Frederikshavn Kommune sender en agterskrivelse til forældrene den 29. maj 2020 om, at kommunen ikke vurderer, at forældrene er omfattet af den målgruppe, som kan være berettiget til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, idet kommunen vurderer, at lidelsen ikke er indgribende for barnet. Agterskrivelsen vil få virkning som en afgørelse, hvis ikke forælderen senest den 8. juni 2020 kommer med bemærkninger til sagen.

Vi kan ikke af sagens akter se, at forælderen kommer med yderligere bemærkninger til sagen. Vi lægger derfor til grund, at agterskrivelsen får virkning som en afgørelse, og at barnet derfor ikke opfylder kriteriet om at have en betydelig funktionsnedsættelse. Dog søger forældrene også om godkendelse af hjemmetræning i juni 2020. Kommunen godkender anmodningen.

Vi gør i den forbindelse kommunen opmærksom på, at det også er en betingelse for, at forældrene er omfattet af målgruppen for hjemmetræning, at barnets funktionsevne er betydeligt nedsat. Det betyder, at forældre, som ikke opfylder målgruppebetingelsen for at modtage dækning af tabt arbejdsfortjeneste, heller ikke kan være i målgruppen for hjemmetræning. Kommunen kan derfor ikke på den ene side give afslag på målgruppen for tabt arbejdsfortjeneste og samtidig godkende en hjemmetræningsordning. Der er således delvis sammenfald mellem målgruppen i servicelovens § 42 og servicelovens § 32.

Idet vi i den konkrete sag vurderer, at barnets funktionsevne er betydeligt nedsat, har fejlen dog ikke betydning for vores vurdering af kommunens afgørelse om at godkende hjemmetræning. Vi er således enige med kommunen i, at barnet er i målgruppen for en hjemmetræningsordning, og at kommunen derfor i juni kunne godkende anmodning herom.

Kørselspenge til børnehaven

En anden problematik om støtte til kørsel til børnehaven ser vi i sag nr. 11.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen bevilger kørselspenge til børnehaven med hjemmel i servicelovens § 32 a. Dette er en forkert retsopfattelse, da § 32 a ikke kan være en hjemmel hertil. Hjælp til kørsel til børnehaven kan bevilges efter § 32, om særlige dagtilbud, eller under visse omstændigheder som en merudgift efter servicelovens § 41.

Sager om bevilling af tabt arbejdsfortjeneste

I sag nr. 13 kan vi se, at kommunen i familiens sagsforløb træffer flere afgørelser om opfølgning på tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med, at kommunen fortsat godkender hjemmetræning. I afgørelserne om den tabte arbejdsfortjeneste er det imidlertid uklart, om kommunen laver en tidsbegrænsning på den tabte arbejdsfortjeneste, eller om den angivne dato for bevillingen skal forstås som en opfølgningsdato. Vi bemærker, at tabt arbejdsfortjeneste er en løbende ydelse, der ikke kan tidsbegrænses, medmindre der er lavet forudgående aftale med forældrene herom. Det betyder også, at den tabte arbejdsfortjeneste fortsætter, indtil kommunen træffer afgørelse om andet. Også selvom kommunen for eksempel laver ændringer i hjemmetræningsordningen.

Vi gør derfor kommunen opmærksom på at gøre det klart i kommunens afgørelser om tabt arbejdsfortjeneste, at en eventuel tidsfrist er en dato for, hvornår der skal følges op på ydelsen, og at den tabte arbejdsfortjeneste fortsætter, selvom kommunen ikke får fulgt op inden for den angivne frist.

I sag nr. 12 vurderer vi, at det er uklart, om den bevilgede tabte arbejdsfortjeneste i forbindelse med hjemmetræning og hjemmeundervisning i 2020/2021 er bevilget i overensstemmelse med reglerne. Det fremgår af sagen, at forælderen modtager tabt arbejdsfortjeneste på fuld tid, uagtet at forælderen hjemmeunderviser i løbet af hverdagene svarende til 10 timer om ugen. Der kan ikke bevilges tabt arbejdsfortjeneste til hjemmeundervisning. Vi har i sagen ingen oplysninger om forælderen's arbejdsforhold og tidligere arbejdstider, men det tyder på, at forælderen - i hvert fald for en periode - kan have været overkompenseret. Vi gør derfor kommunen opmærksom på vores principmeddelelse 95-17 om hjemmeundervisning og principperne for udmåling af tabt arbejdsfortjeneste, når der hjemmeundervises.

INDSIGT I REGLERNE PÅ OMRÅDET

Som en del af en række retssikkerhedsinitiativer i Ankestyrelsen bliver der udarbejdet en tjekliste til sagsbehandlere, der behandler sager på

hjemmetræningsområdet. Tjeklisten kommer til at indeholde de generelle forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler, de konkrete hjemmetræningsregler og relevante principmeddelelser for området. Ankestyrelsen udarbejder tjeklisten med det formål, at både nye og erfarne sagsbehandlere har et konkret materiale tilgængeligt, som de kan anvende, når de har brug for mere viden om hjemmetræning og sagsbehandling i almindelighed.

Tjeklisten bliver offentliggjort primo 2024 på Ankestyrelsens hjemmeside. Vi opfordrer kommunen til at orientere sig i tjeklisten for en mere uddybende gennemgang af hjemmetræningsreglerne.

Bilagsforside

| | |
|------------------------|---|
| Dokument Navn: | Dansk Handicapforbund vedr. handicaptolletter.eml |
| Dokument Titel: | Dansk Handicapforbund vedr. handicaptolletter |
| Dokument ID: | 7857436 |
| Placering: | Emnesager/Handicaprådet - Dansk Handicap Forbund - Toiletter for alle/Dokumenter |
| Dagsordens titel | Orientering til/fra medlemmerne/sekretariatet |
| Dagsordenspunkt nr | 8 |
| Appendix nr | 1 |
| Relaterede Dokumenter: | 1 |

From: Stig Langvad
Sent: Tue, 5 Mar 2024 15:47:18 +0000
To: post@frederikshavn.dk
Subject: Til Det Kommunale Handicapråd
Attachments: iomanager_metadata.xml

Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn

Til det kommunale handicapråd

Taastrup, den 5. marts 2024

Offentlige toiletter til og for alle

Muskelsvindfonden og Dansk Handicap Forbund har forsøgt at skabe opmærksomhed om, at der mangler et alternativ til offentlige toiletter til mennesker med omfattende fysisk funktionsevne og med behov for hjælp fra andre til at komme på toilettet. Manglen på egnede toiletter er hovedårsag til, at mange af vores medlemmer ikke trygt bevæger sig ud i det offentlige rum.

Vi er som repræsentanter for mennesker med fysisk nedsat funktionsevne bekymret over de negative sociale konsekvenser, det har ikke kunne komme på toilettet i det offentlige rum, i byernes centrum, på vejnettet og ved større forlystelser. Det er stærkt bekymrende, at vi har borgere i dette land, som er ekskluderet fra uddannelse, erhverv, kultur og et socialt liv, fordi de ikke kan komme på toilettet.

Det er ganske urimeligt og uværdigt at skulle ligge på et toiletgulv, hvis man skal skifte tøj, at man ikke kan blive vasket efter et uheld eller udsætter sine pårørende og hjælpere for uanstændige arbejdsvilkår.

Det er lykkedes at få etableret nogle få kommunale offentlige toiletter med den nødvendige indretning, fx med loftlift, liggeleje og på flere kvadratmeter, men det er slet ikke i det omfang, der er behov for.

Der er desværre kun nogle få steder, hvor man i Danmark kan finde et sådanne egnet toilet. Så hvis man skal en tur fra Frederikshavn til København, så kan man kun komme på toilettet i Aarhus, Korsør, Høje-Taastrup eller ved ankomsten til København. Man kan også komme på toilettet i Billund, Ry og Sønderborg.

Alle større byer bør have mere end et særligt stort og egent toilet. De bør kunne findes langs motorvejsnettet. Større forlystelser bør også kunne tilbyde, at alle deres gæster kan komme på toilettet. I Danmark kan vi i dag måske finde 20 sådanne toiletter, mens man i England har mere end 2.000.

Det er vores estimat, at op til 50.000 mennesker i Danmark er udelukket fra at kunne benytte såvel almindelige som handicaptoliletter. Hertil kommer, at forskningen fra Norge viser, at også andre handicapgrupper vil opleve det som et markant løft af deres livskvalitet, hvis de også kan få adgang til de særlige toiletter, fx mennesker med colostomi.

Vi anmoder det kommunale handicapråd om at sætte denne problematik og udfordring på dagsordenen til et kommende møde med henblik på at få kommunen til at prioritere etableringen af et eller flere sådanne toiletter, så alle kan blive inkluderet i det danske samfund.

Vi vil samtidig gerne anmode om at blive orienteret om, hvad der sker på baggrund af, at handicaprådet har taget denne problematik op.

Der kan findes information om toiletterne på denne engelske hjemmeside: <https://www.changing-places.org/> (der findes ikke lignende information i Danmark).

Hvis der er brug for yderligere informationer, så kontakt Stig Langvad, 31179723 / stig@danskhandicapforbund.dk.

Med venlig hilsen og på forhånd tak

Simon Toftgaard Jespersen
Formand
Muskelsvindfonden

Susanne Olsen
Landsformand
Dansk Handicap Forbund

Bilagsforside

| | |
|------------------------|---|
| Dokument Navn: | HR Økonomiorientering 2024.xlsx |
| Dokument Titel: | HR Økonomiorientering 2024 |
| Dokument ID: | 6852541 |
| Placering: | Emnesager/Handicaprådet 2022-2025 - Økonomi/Dokumenter |
| Dagsordens titel | Orientering om Økonomi |
| Dagsordenspunkt nr | 9 |
| Appendix nr | 1 |
| Relaterede Dokumenter: | 1 |

Økonomioversigt 2024 Handicaprådet

| Indtægter 2024 | | Bogførte udgifter | |
|----------------|---------|-------------------|-------|
| Forventet | 153.725 | | |
| | | Personale | 2.305 |
| | | Matr og aktivitet | 5.079 |
| | | TIU | 822 |
| | | Andet | 379 |
| I alt | | | 8.585 |

Rest pr. dato 145.140

| Budget 2024 | Forventede udgifter | Faktiske Udgifter | Mer-/mindreforbrug |
|---------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| Tilgængelighedsudv | 2.000 | | |
| Forårsmesse 2024 | 15.000 | 2.935 | |
| Forårsmesse 2025 -d | 1.500 | | |
| Inspirationsdag | 20.000 | | |
| Diæter og kørsel | 20.000 | | |
| Forplejning | 8.000 | | |
| Det centrale HR | 4.000 | | |
| Netværksdag HR | 15.000 | | |
| VISO | 5.000 | | |
| Andre kurser | 7.000 | | |
| Juleafslutning | 8.000 | | |
| Tilskud | 25.000 | | |
| | | | |
| Udgifter i alt | 130.500 | 2.935 | 0 |