

Dagsorden

Handicaprådet 2022-2025

Ordinært møde

Mødetidspunkt: 06-05-2024 13:30

Mødeafholdelse: lokale 0.28

Information:

Medlemmer: Aksel Jensen, Formand
Thomas Hjort, næstformand
Bent Olsen
Ole Rørbæk Jensen
Rikke Hermansen
Børge Bondeven Frederiksen
Gurli Nielsen
Dorthe Smidt
Heidi Dahm Jensen
Ulla Verner

Fraværende: Rikke Hermansen

Stedfortrædere: Steen Jørgensen



Indholdsfortegnelse

Handicaprådet 2022-2025

06-05-2024 13:30

1 (Åben) Godkendelse af dagsorden	3
2 (Åben) Godkendelse af referat	4
3 (Åben) Orientering fra Tilgængelighedsudvalget	5
4 (Åben) Orientering til/fra medlemmerne/sekretariatet	6
5 (Åben) Orientering om taskforcens første analyserapport på børnehandicapområdet.....	7
6 (Åben) Orientering om magtanvendelser 2023	9
7 (Åben) Orientering om Økonomi	11
8 (Åben) Emner til dialogmøderne	12
9 (Åben) Punkter til kommende møder	13
10 (Åben) Eventuelt.....	14
11 (Lukket) Orientering af leverandørvalg på Hjælpemiddelområdet.....	15

1 (Åben) Godkendelse af dagsorden

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Godkendelse af dagsordenen til møde den 6. maj 2024.

Indstilling

Formandskabet indstiller, at dagsordenen godkendes.

Bilag

2 (Åben) Godkendelse af referat

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Godkendelse af referat fra mødet den 2. april 2024.

Indstilling

Formandskabet indstiller, at referatet godkendes.

Bilag

3 (Åben) Orientering fra Tilgængelighedsudvalget

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Orientering fra Tilgængelighedsudvalget v/Dorthe Smidt:

Der er ikke afholdt møde i TIU siden seneste handicaprådsmøde.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Bilag

4 (Åben) Orientering til/fra medlemmerne/sekretariatet

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Information fra rådets formand/medlemmer:

- Regionshospital Nordjyllands brugerpanel

Information fra rådets sekretariat:

- Forårsmesse 2025 er rykket til 15.-16. marts 2025.

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Bilag

5 (Åben) Orientering om taskforcens første analyserapport på børnehandicapområdet

Sags ID: EMN-2023-01527

Ansvarligt center: Center for Familie

Beslutningskompetence

BUU

Sagsfremstilling

I maj 2023 blev Børne- og Ungdomsudvalget og Handicaprådet orienteret om opstarten af et 2-årigt udviklings- og analyseforløb, med Taskforcen på børnehandicapområdet.

Den første analysefase strakte sig hen over efteråret 2023, hvor Taskforcen lavede juridisk og socialfaglig gennemgang af sager, interviewede familier, ledelse og medarbejdere mm. På den baggrund er den første analyserapport nu klar.

Analysen er opdelt i 4 temaer og inden for hvert tema, er det vurderet, i hvilken grad vi lever op til Taskforcens kvalitetskriterier:

Tema	Vurderingsgrad
Politik og strategi	I nogen grad
Sagsbehandling	I nogen grad
Faglig ledelse	I høj grad
Helhed og sammenhæng	I meget høj grad

Analyserapporten fremhæver styrker og anbefalinger under hvert tema og flere af anbefalingerne er allerede omsat til praksis – eksempelvis er der ændret organisering, der er ændret praksis for målgruppevurderinger og der arbejdes på udvikling og implementering af nye redskaber til inddragelse af børn med funktionsnedsættelser.

Taskforcen fremlægger analysens fund og konklusioner på Børne- og Ungdomsudvalgets møde.

Analyserapporten sendes efterfølgende til orientering i Handicaprådet.

Indstilling

Center for Familie indstiller, at orienteringen tages til efterretning

Tidligere beslutninger:

Udvalg: Børne- og Ungdomsudvalget 2022-2025

Dato: 10-04-2024

Godkendt.

Bilag

1. TFH Frederikshavn Kommune - Handicaptilgængelig analyserapport (DokumentID: 7874503 - EMN-2023-01527)

6 (Åben) Orientering om magtanvendelser 2023

Sags ID: EMN-2024-00888

Ansvarligt center: Center for Social- og Sundhedsområdet

Beslutningskompetence

SSU

Sagsfremstilling

Social- og Sundhedsudvalget orienteres her om ansøgninger og indberetninger vedrørende magtanvendelse i 2023.

Serviceovens regler om magtanvendelse gælder for mennesker med betydelig og varig nedsat psykisk funktionsevne. Der må kun anvendes magt for at sikre borgerens omsorg, værdighed og tryghed eller tilgodese hensynet til andre. Magtanvendelse må aldrig erstatte omsorg, pleje og socialpædagogisk bistand.

Indberetning af magtanvendelse bruges dels som dokumentation med henblik på sikring af borgernes retssikkerhed, og dels som læring for personalet i forhold til, hvornår magtanvendelsen er lovlig, og hvordan pædagogiske tiltag kan anvendes til at opnå samme resultat med borgerens frivillige medvirken.

Oversigt over magtanvendelser er vedlagt som bilag 1. Af oversigten fremgår ansøgninger om forhåndsgodkendte magtanvendelser og indberetninger af akutte magtanvendelser.

På Handicap- og Psykiatriområdet, har været nogenlunde samme antal magtanvendelser i 2023 som i 2022.

På Ældreområdet ses der et fald i magtanvendelser fra 55 i 2022 til 35 i 2023.

Ofte skyldes udsving i antallet af magtanvendelser fra år til år, at der i kortere perioder kan være mange magtanvendelser på få borgere, som har en urolig periode.

Center for Sundhed og Pleje har indsendt kommentar, som fremgår af bilag 2. Center for Handicap og Psykiatri har ikke yderligere kommentarer.

Indstilling

Center for Social- og Sundhedsområdet indstiller, at udvalget tager orienteringen til efterretning.

Tidligere beslutninger:

Udvalg: Social- og Sundhedsudvalget 2022-2025

Dato: 08-04-2024

Godkendt.

Bilag

1. Bilag - oversigt over magtanvendelser (DokumentID: 7860143 - EMN-2024-00888)
2. Tilbage melding fra CSP (DokumentID: 7859511 - EMN-2024-00888)

7 (Åben) Orientering om Økonomi

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Økonomioversigten fremlægges til orientering.

Indstilling

Formandskabet indstiller, at orienteringen tages til efterretning.

Bilag

1. HR Økonomiorientering 2024 (DokumentID: 6852541 - EMN-2021-05588)

8 (Åben) Emner til dialogmøderne

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Emner, som ønskes drøftet med diverse udvalg i forbindelse med dialogmøderne,

SSU – dato følger

AMU – dato følger

TU – dato følger

PMU – 13. maj kl. 15.00 i lokale 0.27

KFU – 11. juni kl. 15.30 i lokale 0.23

BUU – 12. juni kl. 15.00 i lokale 0.23

DU – 26. august kl. 13.30 i lokale 0.28 (formandskab og adm)

UR – 30. september kl. 13.30 i lokale 0.28 (UR melder tilbage ang. deltagere)

IR – 25. november kl. 15.30 i lokale 0.28 (formand og afdelingsleder).

Indstilling

Formandsskabet indstiller, at emner drøftes.

Bilag

9 (Åben) Punkter til kommende møder

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Sager som ønskes behandlet på kommende møder:

- Besøg på Mariested den 5. august 2024
- orientering fra arbejdsmarkedsområdet den 26. august 2024

Indstilling

Formandsskabet indstiller til drøftelse.

Bilag

10 (Åben) Eventuelt

Sags ID: MOS-2024-00225

Ansvarligt center: Direktionssekretariat

Beslutningskompetence

HR

Sagsfremstilling

Uden beslutning!!

Indstilling

-

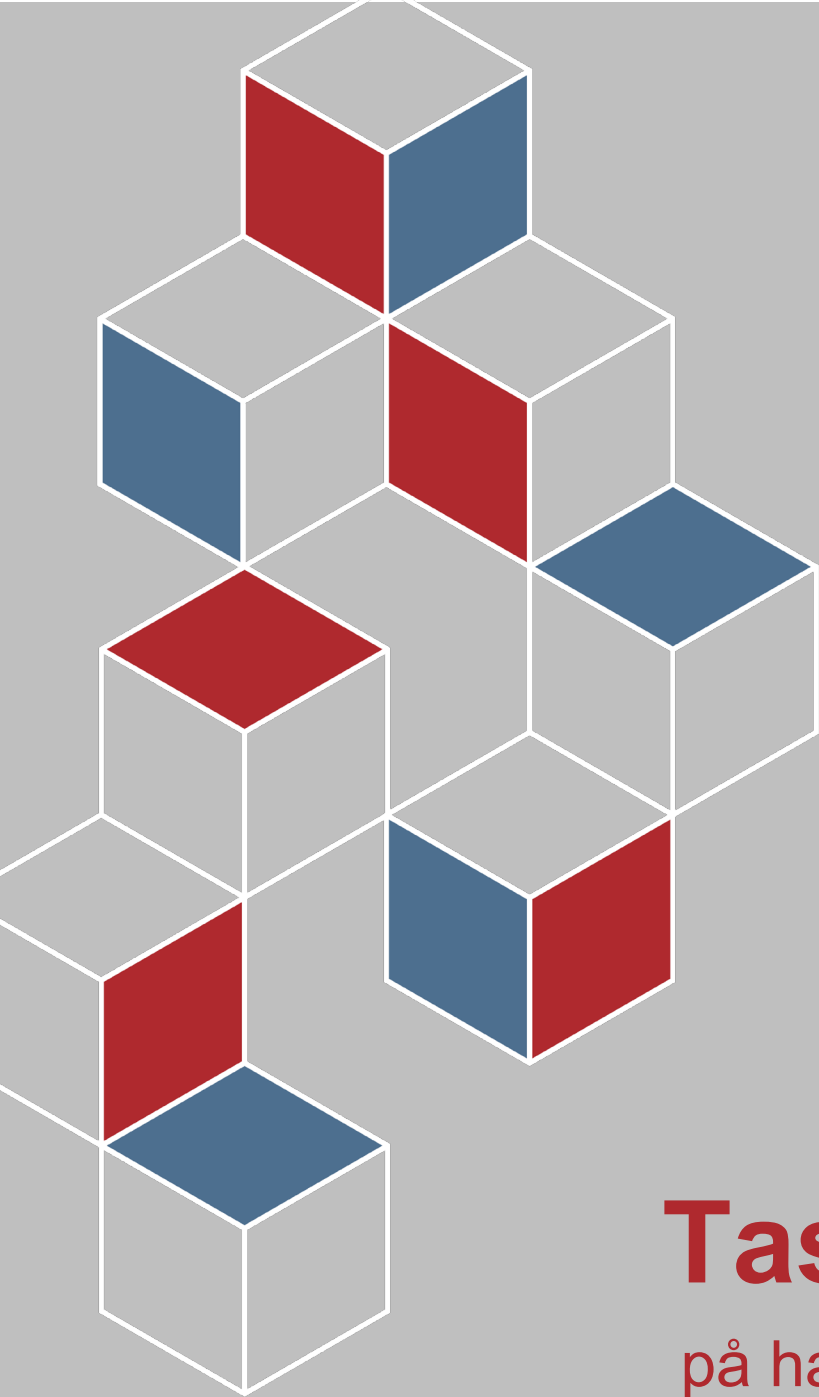
Bilag

.

11 (Lukket) Orientering af leverandørvalg på Hjælpemiddelområdet

Bilagsforside

Dokument Navn:	TFH Frederikshavn Kommune - Handicaptilgængelig analyserapport.pdf
Dokument Titel:	TFH Frederikshavn Kommune - Handicaptilgængelig analyserapport
Dokument ID:	7874503
Placering:	Emnesager/Samarbejde med taskforcen på handicapområdet for børn og voksne/Dokumenter
Dagsordens titel	Orientering om taskforcens første analyserapport på børnehandicapområdet
Dagsordenspunkt nr	5
Appendix nr	1
Relaterede Dokumenter:	1



Taskforcen

på handicapområdet

Analyserapport

Frederikshavn Kommune

Indhold

Indledning	3
Baggrund for taskforce-forløbet	3
Rapportens opbygning	3
Datagrundlag	4
Overordnet præsentation af kommunen	5
Sammenfatning	7
1 Politik og strategi	8
Kvalitetskriterier	8
Politik	8
Strategi	8
Kvalitetsstandarder	10
Ledelsesinformation	11
Samlet vurdering	12
2 Faglig ledelse	16
Kvalitetskriterier	16
Sparring og videndeling	16
Strategisk kompetenceudvikling	18
Fagligt ledelsestilsyn	18
Samlet vurdering	20
3 Sagsbehandling	21
Kvalitetskriterier	21
Udredning, vurdering og afgørelse	21
Valg af indsats	24
Opfølgning	26
Samarbejde med borgerne	28
Samlet vurdering	30
4 Helhed og sammenhæng	32
Kvalitetskriterier	32
Overgang fra barn til voksen	32
Tværfagligt samarbejde	32

Samlet vurdering	34
Bilag 1: Juridisk sagsgennemgang	38
Bilag 2: Socialfaglig sagsgennemgang	73
Bilag 3: Oversigt over kommunens tilsendte materialer	83
Bilag 4: Juridisk materialelegennemgang	91

Indledning

Baggrund for taskforce-forløbet

Satspuljepartierne etablerede i 2014 en taskforce på handicapområdet (herefter betegnet taskforcen). Taskforcen er et samarbejde mellem Social- og Boligstyrelsen og Ankestyrelsen. Formålet med taskforcen er at bidrage til en positiv udvikling af kvaliteten i kommunernes sagsbehandling på enten børne- eller voksenhandicapområdet.

Denne rapport præsenterer resultaterne af den analyse, som taskforcen har foretaget af Frederikshavn Kommunes sagsbehandling på børnehandicapområdet. I analysen peger taskforcen på styrker i kommunens nuværende praksis og kommer med anbefalinger til den videre udvikling af området.

Analysen er en del af et samlet analyse- og udviklingsforløb. Forløbet har til formål at styrke kvaliteten i kommunens sagsbehandling, understøtte en ensartet og systematisk sagsbehandling og sikre sammenhæng mellem kommunens styringsgrundlag, ledelse og den konkrete sagsbehandlingspraksis. Analyse- og udviklingsforløbet tager afsæt i en løsningsfokuseret tilgang, hvor der er fokus på at fremme læring og faglig kapacitetsopbygning i kommunen.

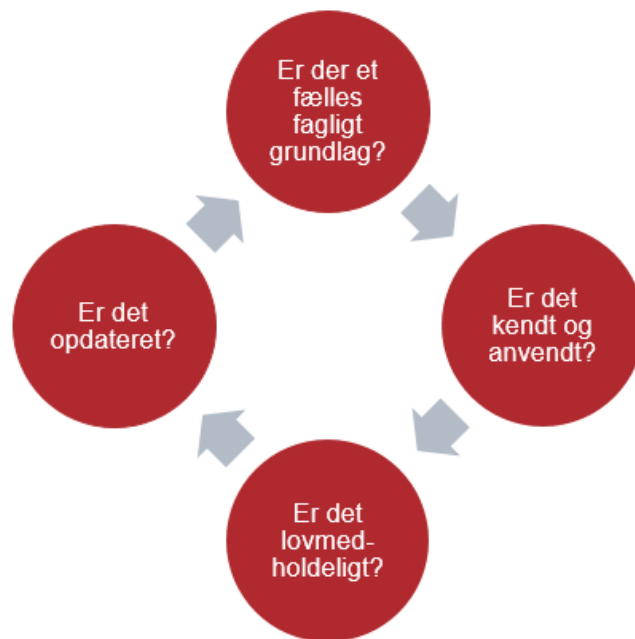
Rapportens opbygning

Rapporten indledes med en sammenfatning, der beskriver taskforcens samlede vurdering af Frederikshavn Kommunes sagsbehandling på børnehandicapområdet. Herefter følger fire temakapitler, som hver især indeholder en beskrivelse af kommunens praksis, en vurdering af kommunens styrker og taskforcens anbefalinger til det videre udviklingsarbejde.

De fire analysetemaer er:

1. Politik og strategi
2. Faglig ledelse
3. Sagsbehandling
4. Helhed og sammenhæng

Hvert analysekapitel indledes med en beskrivelse af de kvalitetskriterier, der ligger til grund for taskforcens vurdering. Analysen har fokus på, om kommunens aktuelle praksis afspejler taskforcens kvalitetskriterier, herunder om kommunen har et fælles fagligt grundlag for sagsbehandlingen, fx retningslinjer, metoder og redskaber. Det belyses desuden, om det fælles grundlag ligger til grund for en ensartet og systematisk praksis, det vil sige, at rådgiverne har den samme tilgang, benytter de samme redskaber og metoder, og at borgere kan forvente at få den samme afgørelse, uanset hvem der behandler sagen, jf. figuren nedenfor.



Endelig har analysen fokus på, om der er sammenhæng mellem kommunens styringsgrundlag, ledelse og sagsbehandling. Eksempelvis om der er en rød tråd fra kommunens politiske visioner til afdelingens strategiske fokusområder, kvalitetsstandarder og retningslinjer for sagsbehandlingen.

I slutningen af hvert kapitel foretager taskforcen en vurdering af, hvor langt kommunen er i forhold til at sikre kvalitet i sagsbehandlingen:

- Kommunens praksis afspejler *i mindre grad* taskforcens kvalitetskriterier med mange udfordringer.
- Kommunens praksis afspejler *i nogen grad* taskforcens kvalitetskriterier med flere udfordringer.
- Kommunens praksis afspejler *i høj grad* taskforcens kvalitetskriterier med enkelte udfordringer.
- Kommunens praksis afspejler *i meget høj grad* taskforcens kvalitetskriterier med ingen eller få udfordringer.

Taskforcens foretager desuden en samlet vurdering på tværs af analysekapitlerne i sammenfatningen.

Datagrundlag

Analysen bygger på følgende datakilder:

- **Indledende temadag:** Der blev afholdt en indledende temadag med ledere og medarbejdere på børnehandicapområdet i august 2023.
- **Materialer:** Kommunen har indsendt relevante skriftlige materialer, som er gennemgået af taskforcen.

- **Selvevaluering:** Kommunen har udarbejdet en selvevaluering, der er udfyldt i fællesskab af ledere og medarbejdere på børnehandicapområdet.
- **Sagsgennemgang:** Ankestyrelsen har vurderet den juridiske kvalitet af 19 sager på børnehandicapområdet inden for servicelovens §§ 41, 42 og 44, jf. § 84¹. VISO har vurderet den socialfaglige kvalitet af fem af de 19 sager. Sagerne er fremsendt af Frederikshavn Kommune på baggrund af kriterier angivet af Ankestyrelsen, jf. bilag 1.
- **Borgerinterviews:** Der er i august 2023 gennemført interviews med forældre til børn og unge med funktionsnedsættelser, hvor familien modtager ydelser fra børnehandicapområdet.
- **Interviews i kommunen:** Der er gennemført gruppeinterviews i oktober 2023 med følgende:
 - Øverste administrative ledelse (i rapporten benævnt "øverste ledelse")
 - Mellemlidelse (i rapporten benævnt "mellemlidelse")
 - Rådgivere fra børnehandicapområdet (i rapporten benævnt "rådgiverne")
 - Rådgivere og ledere fra voksenhandicapområdet (i rapporten benævnt "voksenhandicapområdet")
 - Interne kommunale samarbejdsparter (i rapporten benævnt "interne samarbejdsparter")

Dataindsamlingen og analysen er gennemført i perioden fra august 2023 til december 2023. Analyserapporten giver et billede af kommunens praksis som den var, da data blev indsamlet og gennemgået.

Overordnet præsentation af kommunen

Frederikshavn Kommunes administration er organiseret med en kommunaldirektør og tre områdedirektører. Center for Familie har en centerchef og ledelsen på det socialfaglige myndighedsområde varetages af en områdeleder og tre funktionsledere.

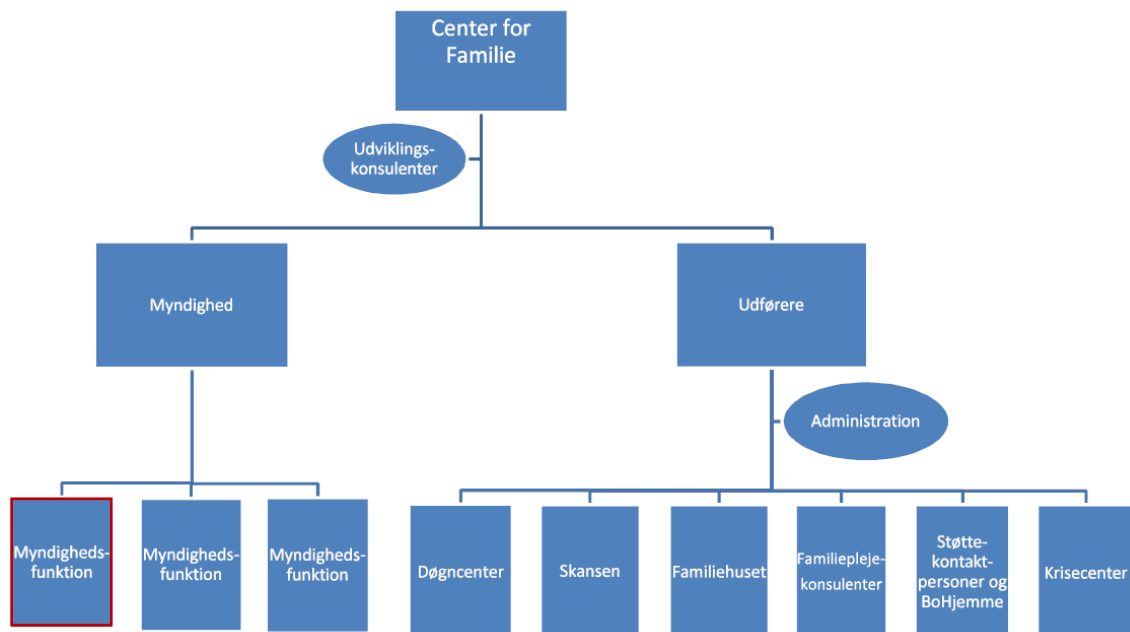
Børnehandicapområdet dækkes af et specialteam bestående af ni rådgivere og en visitationsmedarbejder. En funktionsleder varetager funktionen som faglig leder for specialteamet. Frederikshavn Kommune forventer at lave en organisationsændring i specialteamet fra januar 2024, hvor barnets lov træder i kraft.

¹ De gennemgåede sager kan ikke ses som repræsentative for kvaliteten i hele kommunens sagsstamme. Der kan således ikke drages konklusioner på baggrund af hverken den juridiske eller den socialfaglige sagsgennemgang, men de kan give en indikation af kvaliteten af kommunens sagsbehandling.

Figur 1: Organisationsdiagram Frederikshavn Kommune



Figur 2: Organisation Center for Familier



Sammenfatning

Dette afsnit samler op på taskforcens vurdering af Frederikshavn Kommunes sagsbehandling på børnehandicapområdet. Den samlede vurdering er baseret på vurderingerne i de fire temakapitler om politik og strategi, faglig ledelse, sagsbehandling samt helhed og sammenhæng.

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune i nogen grad har en praksis, der sikrer en politisk og strategisk styring af børnehandicapområdet. Kommunens styringsgrundlag består blandt andet af en børne- og ungepolitik, administrationsgrundlag for myndighedsområdet og kommunens serviceniveauer. Der er politisk fokus på at udforme et nyt styringshierarki, hvor kommunens politikker og styringsgrundlag revurderes og tænkes på tværs af kommunens områder. Styring og udvikling af børnehandicapområdet understøttes af data om den økonomiske udvikling, men i mindre grad af data om den faglige udvikling.

Taskforcen vurderer, at kommunens faglige ledelse i høj grad understøtter god kvalitet i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet. Kommunen har en praksis for faglig sparring, der understøttes af forskellige mødefora. Det bemærkes, at Frederikshavn Kommune ikke arbejder strategisk med kompetenceudvikling, men at kommunen har fokus på kompetenceudvikling i forbindelse med implementeringen af barnets lov. Kommunen følger løbende op på kvaliteten i sagsbehandlingen gennem fagligt ledelsestilsyn og sagsgennemgang.

Taskforcen vurderer, at kommunen i nogen grad sikrer en systematisk og ensartet sagsbehandling i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Analysen peger på styrker i kommunens sagsbehandling, fx at forældrene generelt inddrages i sagsbehandlingen. Samtidig er der et forbedringspotentiale, herunder at sagerne bliver tilstrækkeligt oplyst og begrundet, at helhedssynet på familiens samlede behov styrkes, og at barnet inddrages systematisk i sagsbehandlingen. Kommunen bør indføre arbejdsgangsbeskrivelser, der understøtter en ensartet og systematisk sagsbehandlingspraksis.

Taskforcen vurderer, at kommunen i meget høj grad har en praksis, der sikrer helhed og sammenhæng i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet, blandt andet gennem faste mødefora, en procedure for overgangen fra børnehandicapområdet til voksenhandicapområdet samt et tæt tværfagligt samarbejde om barnet og familien. Kommunen kan styrke helhed og sammenhæng ved at sikre, at planen for overgangen fra barn til voksen fremstår klart i sagerne og over for borgerne.

Taskforcen vurderer samlet set, at Frederikshavn Kommune i nogen grad har en praksis, der sikrer kvalitet i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet.

I mindre grad I nogen grad I høj grad I meget høj grad



1 Politik og strategi

Kvalitetskriterier

Dette kapitel belyser den overordnede styring af børnehandicapområdet. Analysen har fokus på følgende kvalitetskriterier:

- Hvorvidt kommunen har en politik, der sætter rammer og retning for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet. Om politikken er udmøntet i strategier eller fokusområder.
- Hvorvidt kommunen har en strategi, der sætter ledelsesmæssig ramme og retning for arbejdet på børnehandicapområdet, fx strategi eller handleplaner. Om strategien er omsat i retningslinjer, udviklingsinitiativer eller kompetenceudvikling, der understøtter god kvalitet i sagsbehandlingen.
- Hvorvidt kommunen har kvalitetsstandarder for børnehandicapområdet.
- Hvorvidt kommunen indsamler systematisk data om den økonomiske og faglige udvikling på børnehandicapområdet. I hvilken grad kommunen anvender data til udvikling og styring af området.

Politik

Frederikshavn Kommune har fremsendt følgende politikker med relevans for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet:

- *Handicappolitik (2019)*
- *Børne- og ungepolitik*

Handicappolitik

Kommunen har en handicappolitik fra 2019, som har følgende vision: *Lige muligheder for alle*. For at realisere visionen har kommunen opsat følgende fokusområder:

- Selvhjulpenhed – alle har potentiale
- Deltagelse
- Viden

Fokusområderne i handicappolitikken peger på, at de bedste resultater opnås i samspillet mellem den enkelte, fællesskabet, og det man ved fælles indsats kan skabe sammen.

Politikken dækker det samlede handicapområde. Enkelte steder refererer politikken eksplicit til børnehandicapområdet, eksempelvis i afsnittet om helhedsperspektivet under fokusområdet *selvhjulpenhed – alle har potentiale*. Her refereres til et helhedsperspektiv, hvor der er fokus på ikke blot det enkelte barn med handicap, men på familiens samlede støttebehov. Af interviews med øverste ledelse, mellemlidelse og rådgivere fremgår det, at politikken er af mindre betydning og relevans for børnehandicapområdet. Af betydning fremhæves i stedet børne- og ungepolitikken.

Det fremgår af politikken, at den senest er opdateret i 2019 og er den 3. udgave siden 2007. Det tyder på, at politikken jævnligt opdateres.

Børne- og ungepolitik

Kommunens børne- og ungepolitik beskriver kommunens samlede tilgang til arbejdet med børn, unge og familier. Politikken består af fire pejlemærker:

- Robusthed
- Potentiale
- Fællesskab
- Verden venter

Det er uklart, hvornår politikken er udarbejdet og revideret, men af interviews med øverste ledelse og mellemlidelse fremgår det, at politikken er forældet.

Børn og unge med handicap nævnes ikke i politikken. Af interviews med øverste ledelse og mellemlidelse fremgår det, at politikken fungerer som overliggende for sagsbehandlingen på børnehandsicapområdet. Principperne i børne- og ungepolitikken er eksempelvis videreført i administrationsgrundlaget for myndighedsområdet og kommunens serviceniveauer, der gennemgås nedenfor. Dette underbygges i øvrigt af interview med rådgiverne, hvor de giver udtryk for, at værdigrundlaget i politikken efterleves i rådgivernes sagsbehandlingspraksis.

Frederikshavn Kommunes politiske ramme for børnehandsicapområdet

Af kommunens selvevaluering og interview med øverste ledelse fremgår det, at kommunen i mindre grad sikrer en politisk og strategisk retning for børnehandsicapområdet. Det skyldes, at der arbejdes ud fra en samlet retning på handicap- og udsatteområdet, og det dermed er mere utydeligt, hvilken strategisk retning der specifikt gælder for børnehandsicapområdet.

Det fremgår af interview med øverste ledelse, at kommunen på interviewtidspunktet arbejder på at udforme et nyt styringshierarki. Ansvar for udarbejdelse af politikker og styringsdokumenter flyttes fra fagudvalgene til kommunalbestyrelsen med ønsket om at tænke på tværs af områder i kommunen. I processen vil antallet af politikker også blive revurderet og eventuelt reduceret. Første fokusområde i dette arbejde er "*Det gode liv for børn, unge og familier i Frederikshavn Kommune*", herunder også børn og unge med handicap. For hvert område vil der blive formuleret politikker og dertilhørende strategier eller handleplaner for området.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune har en handicappolitik, som sætter en overordnet ramme for det generelle handicapsområde.

Kommunen har desuden en børne- og ungepolitik, der er kendt i afdelingen, og udgør en ramme for sagsbehandlingen på børnehandsicapområdet. Børne- og ungepolitikken er udmøntet i relevante styringsdokumenter, herunder administrationsgrundlaget for myndighedsområdet og kommunens serviceniveauer.

Taskforcen vurderer samtidig, at børne- og ungepolitikken er forældet. Kommunen bør i det kommende arbejde med at udforme et nyt styringshierarki have fokus på, at sikre en tydelig ramme og retning for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet.

Strategi

Frederikshavn Kommune har fremsendt følgende afdelingsspecifikke styringsdokumenter med relevans for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet:

- *Ledelsesgrundlaget "De 8 + 5"*
- *Center for Families vision Fokuseret forandring i fællesskab*
- *Center for Families Styringskompas*
- *Administrationsgrundlag for myndighedsområdet, Center for Familie (2020)*
- *Ambitioner for myndighedsområdet – myndighed med momentum (2022)*

Frederikshavn Kommune har ikke fremsendt et overordnet styringsgrundlag for børnehandicapområdet. Det underbygges af udsagn fra den indledende temadag, selvevalueringen samt interview med øverste ledelse, at kommunen ikke har et overordnet styringsgrundlag, eksempelvis i form af en strategi for børnehandicapområdet.

Center for Families vision og styringskompas

Center for Families vision Fokuseret forandring i fællesskab indeholder fire fokusområder.

Fokusområderne peger på, at der tages afsæt i familiens livssituation, at der sikres den rette indsats, at der er et fokus på ressourcerne i og omkring barnet/den unge samt fleksibilitet, der matcher familierne.

Center for Families Styringskompas er en fremsendt plakat med fire fokusområder: Området er styrbart, faglighed og økonomi, brug de rigtige værktøjer, samt alle bidrag er vigtige. Fokusområderne suppleres ikke med uddybende tekst.

Ifølge selvevalueringen er visionen med til at sætte retning for arbejdet på børnehandicapområdet. Det fremgår dog af interview med mellemlidelse, at hverken visionen eller styringskompasset anvendes aktuelt, og ifølge rådgiverne er der begrænset kendskab til dokumenterne.

Administrationsgrundlaget for myndighedsområdet

Administrationsgrundlag for myndighedsområdet fra 2020 giver et overblik over blandt andet organiseringen og administrationen på myndighedsområdet. Grundlaget indeholder en række bilag om proceduren for ledelsestilsyn samt sagsbehandlingsfrister. Det beskrives desuden, at der på myndighedsområdet arbejdes ud fra principperne i børne- og ungepolitikken.

Ifølge udsagn fra den indledende temadag og interviews med mellemlidelse og rådgivere fungerer dokumentet som et opslagsværk, der i høj grad bliver anvendt i den daglige praksis.

Ambitioner for myndighedsområdet

Ambitioner for myndighedsområdet – myndighed med momentum beskriver ledelsens forventninger og ambitioner for rådgiverne, eksempelvis ambitionen om et forebyggende mindset i alt sagsarbejdet, et familiebevarende perspektiv og en helhedsorienteret indsats. I dokumentet er de særlige fokuspunkter for 2022 beskrevet. Det inkluderer et særskilt fokus på ledelsestilsyn.

Det beskrives desuden i dokumentet, at rammen for arbejdet på myndighedsområdet blandt andet er lovgivningen, kommunens serviceniveauer og børne- og ungepolitikken.

Ifølge mellemlædelsen er dokumentet i anvendelse, og det har tidligere været præsenteret til personalemøder. Ifølge rådgivergruppen er der begrænset kendskab til dokumentet.

Mål for børnehandicapområdet

Kommunens styringsdokumenter indeholder overordnede målsætninger og visioner for børnehandicapområdet, men ikke konkrete mål. Eksempelvis opstilles en overordnet målsætning i *Center for Families vision: ”Vi tager afsæt i familiens livssituation og sikrer sammenhæng til deres hverdagsliv”*.

Interviews med øverste ledelse og mellemlædelse bekræfter, at der ikke er opstillet nogen konkrete mål for udviklingen på børnehandicapområdet.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at kommunen har en række strategiske styringsdokumenter, som kan bidrage til at sætte en ramme og retning for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet i form af *Administrationsgrundlag for myndighedsområdet* og *Ambitioner for myndighedsområdet – myndighed med momentum*. Sidstnævnte indeholder dog ikke aktuelle fokuspunkter for børnehandicapområdet, og er kun kendt i begrænset omfang.

Taskforcen vurderer, at der er sammenhæng mellem de politiske ambitioner i børne- og ungepolitikken og afdelingens styringsdokumenter. Kommunen bør opdatere det strategiske styringsgrundlag, så der indgår aktuelle ambitioner og konkrete mål for arbejdet for børnehandicapområdet i forlængelse af arbejdet med det nye styringshierarki.

Service niveauer

Frederikshavn Kommune har fremsendt følgende serviceniveauer for sagsbehandlingen på børnehandicapområdet:

- *Service niveau – børn, unge og familier med særlige behov*
- *Service niveau Center for Familie handicap – merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste (2023)*

De tilsendte serviceniveauer, omfatter en lang række af ydelserne i serviceloven, herunder også handicapkompenserende ydelser, §§ 41, 42 og 44, jf. 84. Det er beskrevet, at serviceniveauet udmønter pejlemærkerne fra blandt andet børne- og ungepolitikken.

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at serviceniveauerne anvendes i den enkelte rådgivers sagsbehandlingspraksis og i fælles faglige drøftelser. Ifølge interviews med mellemlidelse og rådgivere er serviceniveauerne til intern brug. Serviceniveauerne opdateres en gang årligt eller ved behov af funktionsleder for specialteamet. Det fremgår af interview med øverste ledelse og faktuelle bemærkninger fra kommunen, at serviceniveauerne for handicapområdet er politisk godkendt i 2013, og at serviceniveauerne for børn, unge og familier med særlige behov er politisk godkendt i 2019. For alle serviceniveauer gælder, at senere tilpasninger og justeringer er foretaget rent administrativt.

Taskforcen gør opmærksom på, at den juridiske materiale gennemgang indeholder anbefalinger til serviceniveauerne for særligt merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, jf. bilag 4.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at kommunens serviceniveauer er kendte og bliver anvendt i sagsbehandlingen. Der er en fast systematik omkring opdatering af serviceniveauerne.

Kommunen bør overveje at udarbejde egentlige kvalitetsstandarder, der synliggør kommunens serviceniveau for borgerne.

Serviceniveauerne bør opdateres efter anbefalingerne i den juridiske materiale gennemgang.

Ledelsesinformation

Taskforcen har modtaget følgende materiale om ledelsesinformation i Frederikshavn Kommune:

- *Prognoseskabelon*
- *Eksempel på økonomistyring – oversigt over handicap døgn*
- *Screenshot af forside i DUBU fra funktionsleder for specialteam*
- *Screenshot af emnesag med afgørelse fra Ankestyrelsen 2023*
- *Dagsorden til Børne- og Ungdomsudvalget inkl. økonomi og ledelsesstatistik*
- *Danmarkskort over Ankestyrelsens omgørelsesprocenter i klagesager 2021*

Ledelsesinformationen indeholder økonomisk data, herunder prognoselister, samt faglig data genereret fra DUBU, herunder sagstal, overskredne sagsbehandlingsfrister, sager uden aktivitet og indsatser, antal underretninger for det seneste år, samt overblik over afgørelser fra Ankestyrelsen for det samlede specialiserede socialområde. Derudover indeholder materialet dagsordenspunkter vedrørende formidling af ledelsesinformation til den politiske ledelse.

Indsamling af ledelsesinformation

Det fremgår af kommunens selvevaluering, at kommunen *i nogen grad* har et hensigtsmæssigt grundlag for indsamling og anvendelse af ledelsesinformation på børnehandicapområdet.

Både faglig og økonomisk ledelsesinformation genereres kontinuerligt fra DUBU og KMD Opus. Ifølge interviews med øverste ledelse og mellemlidelsen indsamles økonomisk og faglig ledelsesinformation for det samlede børne- og ungeområde. Der laves nedslag på enkelte paragraffer og ydelsesområder, såfremt der opstår udfordringer.

Det fremgår af selvevalueringen og interviews med øverste ledelse og mellemlidelsen, at der laves månedlige budgetopfølgninger. Herudover anvendes prognoseværktøj til økonomistyring ifølge mellemlidelsen. På baggrund af prognoserne afholdes månedlige økonomimøder, hvor medarbejdere fra Økonomi, afdelingsleder for Myndighed og funktionsleder for specialteamet deltager. På møderne gennemgås forskellige konti, eksempelvis anbringelser, for hele børne- og ungeområdet. Der gennemgås prognoser på § 44, jf. 84, men ikke på §§ 41 og 42.

Ifølge selvevalueringen og interviews med øverste ledelse og mellemlidelsen indsamles månedligt underretningsstatistik og sagstal. Det fremgår desuden af det fremsendte materiale og interview med mellemlidelsen, at DUBU automatisk genererer et overblik over overskredne sagsbehandlingsfrister, som kan ses på ledelsens forside i DUBU.

Af kommunens selvevaluering og interviews med øverste ledelse og mellemlidelsen har kommunen et ønske om at indsamle mere ledelsesinformation fra DUBU, som kan bruges som styringsredskab for den økonomiske og faglige retning, eksempelvis indsamling af data om udviklingen inden for børnehandicapområdet.

Formidling af ledelsesinformation

Ifølge kommunens selvevaluering formidles halvårslige budgetopfølgninger og årlige opfølgninger fra Danmarkskortet over omgørelser fra Ankestyrelsen til den administrative ledelse.

Ifølge selvevalueringen og interview med øverste ledelse får centerchefen månedlige data vedrørende underretninger og sagstal. Disse viderefremmes til direktørniveauet, såfremt centerchef vurderer, at der er opmærksomhedspunkter. Det fremgår yderligere af selvevalueringen, at der på baggrund af ledelsesinformationen udvælges fokusområder, som følges tæt på myndighedsområdet.

Ifølge fremsendte dagsorden til Børne- og Ungdomsudvalget og interviews med øverste ledelse og mellemlidelsen præsenteres politikerne for budgetopfølgninger på kommuneniveau tre gange om året.

I øjeblikket er der månedlig budgetopfølgning vedrørende børne- og familieområdet grundet økonomiske udfordringer, som både den politiske og administrative ledelse præsenteres for. Økonomiopfølgningen viser et overblik over blandt andet antal sager, anbringelser og underretninger. Desuden fremgår det af det tilsendte materiale, selvevalueringen og interview med øverste ledelse, at politikerne præsenteres for Danmarkskortet over omgørelser en gang årligt.

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelse og rådgiverne anvendes ledelsesinformation til løbende faglige drøftelser på personalemøder eller sagsparingsmøder i specialteamet.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for at indsamle og formidle ledelsesinformation til ledelsen, medarbejderne og det politiske niveau, særligt i forhold til økonomisk ledelsesinformation.

Taskforcen vurderer, at kommunen i nogen grad anvender data til udvikling og styring af børnehandicapområdet, herunder afholdelse af faglige drøftelser med medarbejderne med henblik på at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen.

Endelig vurderer taskforcen, at kommunen med fordel kan anvende DUBU til at udtrække yderligere data om den faglige udvikling på børnehandicapområdet.

Samlet vurdering

Taskforcen vurderer samlet set, at Frederikshavn Kommune i nogen grad har en praksis, der sikrer en overordnet politisk og strategisk styring af børnehandicapområdet.

I mindre grad

I nogen grad

I høj grad

I meget høj grad



Styrker

Taskforcen peger på følgende styrker ved kommunens politik og strategi på børnehandicapområdet:

- Kommunen har en børne- og ungepolitik, som sætter en overordnet ramme for arbejdet på børne- og ungeområdet.
- Kommunen har afdelingsspecifikke styringsdokumenter, som tager afsæt i det overordnede politiske styringsgrundlag for området.
- Kommunen har interne serviceniveauer for børnehandicapområdet, der er kendte og anvendte i sagsbehandlingen.
- Kommunen har en overvejende systematisk praksis for at indsamle og formidle ledelsesinformation om den økonomiske og faglige udvikling på børnehandicapområdet til ledelsen og det politiske niveau.
- Kommunen præsenterer ledelsesinformation og afholder faglige drøftelser med medarbejderne med henblik på at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen.

Anbefalinger

Taskforcen anbefaler, at kommunen styrker sin politik og strategi på følgende måder:

- Frederikshavn Kommune fortsætter arbejdet med at udarbejde et nyt styringshierarki, og har i den forbindelse fokus på at sikre en klar politisk ramme og retning på børnehandicapområdet.
- Kommunen opdaterer og udbreder kendskabet til *Ambitioner for myndighedsområdet*.

- Kommunen opstiller konkrete målsætninger for børnehandicapområdet og sikrer opfølgning på målene.
- Kommunen overvejer at udarbejde egentlige kvalitetsstandarder for børnehandicapområdet.
- Kommune opdaterer serviceniveauerne efter anbefalingerne i den juridiske materiale gennemgang.
- Kommunen afsøger mulighederne for at udtrække yderligere data om den faglige udvikling via DUBU.

2 Faglig ledelse

Kvalitetskriterier

I dette kapitel er der fokus på, hvordan den faglige ledelse understøtter god kvalitet i sagsbehandlingen:

- I hvilken grad kommunen arbejder systematisk med faglig sparring og videndeling.
- I hvilken grad kommunen arbejder strategisk med udvikling af rådgivernes kompetencer.
- Hvorvidt kommunen følger løbende op på kvaliteten i sagsbehandlingen gennem fagligt ledelsestilsyn.

Sparring og videndeling

Taskforcen har modtaget følgende materiale om sparring og videndeling:

- *Screenshot af dagsorden til sagssparring i specialteam*
- *Forventninger og ambitioner til lederteamet (2022)*
- *Administrationsgrundlag for myndighedsområdet, Center for Familie (2020)*
- *Oversigt over afgørelser fra Ankestyrelsen 2023*

Sagssparringsmøder og personalemøder

Det fremgår af den tilsendte dagsorden, kommunens bemærkninger i materialelisten, selvevalueringen samt interviews med mellemlidelse og rådgivere, at der afholdes ugentlige sagssparringsmøder i teamet, hvor rådgiverne og funktionslederen deltager. Dagsordenen indeholder faste punkter, fx generel information, afgørelser fra Ankestyrelsen og sagsdrøftelser.

Ifølge interviews med mellemlidelse og rådgiverne er sagssparringsmøderne todelt, hvor den første del vedrører hele rådgivergruppen og omhandler generel orientering, fx nyt fra ledelsen, nye afgørelser fra Ankestyrelsen og ledelsesinformation. Den anden del omhandler sagsdrøftelser, hvor rådgiverne tager sager med på mødet. Det fremgår af interview med rådgiverne, at der også drøftes bevillinger på sagssparringsmøderne.

Ifølge udsagn fra rådgiverne på den indledende temadag ses de ugentlige sagssparringsmøder som en styrke, der muliggør læring og opfølgning i sagsbehandlingen. Ifølge interview med rådgiverne er det for nuværende udfordrende at nå igennem alle de sager, der er taget med på sagssparringsmøderne.

Det fremgår af kommunens materialeliste og selvevaluering, at der udover sagssparringsmøder i teamet også afholdes personalemøder for myndighedsområdet hver tredje uge.

Minibevillingsmøder

Det fremgår af kommunens materialeliste og interview med mellemlædelsen, at der afholdes to ugentlige minibevillingsmøder. Minibevillingsmøderne afholdes på baggrund af, at rådgivernes bevillingskompetence er blevet inddraget. Det fremgår af interviews med mellemlædelse og rådgiverne, at den inddragede bevillingskompetence betyder, at funktionsleder godkender alt, hvad der omhandler afgørelser om merudgifter eller tabt arbejdsfortjeneste.

Det fremgår af *Administrationsgrundlag for myndighedsområdet* og interview med mellemlædelsen, at områdeleder og funktionsleder fra myndighed deltager på minibevillingsmøderne. Ifølge administrationsgrundlaget sikrer de ugentlige minibevillingsmøder et ledelsesmæssigt blik på serviceniveau og lovmedholdelighed i forhold til bevillinger.

Bevillingsmøder

Ifølge *Forventninger og ambitioner til lederteamet* afholdes der bevillingsmøder hver 14. dag om anbringelser og øvrige indsatser. Det fremgår af det tilsendte materiale og interview med mellemlædelsen, at myndighedsledelsen og relevante interne udførere deltager på bevillingsmøderne.

Løbende sparring og videndeling

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at der er løbende kollegial sparring i teamet. Det fremgår af udsagn fra den indledende temadag og interviews med mellemlædelse og rådgiverne, at rådgiverne har gode muligheder for at sparre med hinanden om sager i hverdagen, og at de har et godt kendskab til hinandens sager. Rådgiverne oplever det som en styrke, at de har forskellig erfaring, viden og anciennitet, og at de mere erfarne rådgivere er gode til at sparre med de nyere rådgivere.

Det fremgår af interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at rådgiverne også løbende har adgang til sparring med funktionsleder.

Sparring med fagpersoner

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at medarbejderne har adgang til sparring med relevante interne og eksterne ressourcepersoner såsom PPR, intern og ekstern jurist, fysioterapeut og ergoterapeut. Ifølge udsagn fra den indledende temadag og interview med rådgiverne opleves det som en styrke, at der er adgang til juridisk bistand og sparring med relevante fagpersoner, og at rådgiverne benytter sig af muligheden.

Supervision

Det fremgår af kommunens materialeliste og selvevaluering samt interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at medarbejderne månedligt har adgang til supervision hos en ekstern psykolog. Herudover kan medarbejderne ved behov bestille tid til yderligere supervision. Supervisionen er som udgangspunkt individuel, men det er muligt at tage en eller flere kolleger med.

Omgørelser fra Ankestyrelsen

Ifølge *Oversigt over afgørelser fra Ankestyrelsen 2023*, dagsorden til sagssparringsmøder, kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne er der en fast praksis for håndtering af omgørelser fra Ankestyrelsen. Denne praksis indebærer blandt andet, at omgørelserne drøftes på de ugentlige sagssparringsmøder, hvis det vurderes, at der kan uddrages generel læring af sagerne.

Ifølge dokumentet *Oversigt over afgørelser fra Ankestyrelsen 2023*, kommunens materialeliste og interview med mellemlidelsen indsamler kommunen løbende relevante afgørelser fra Ankestyrelsen i en særskilt emnesag for at have et samlet overblik over afgørelserne.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for faglig sparring på de ugentlige sagssparringsmøder. Dog kan det være udfordrende at nå igennem alle sagerne.

Taskforcen vurderer desuden, at kommunen har en fast praksis for sparring med relevante fagpersoner og håndtering af omgørelser fra Ankestyrelsen. Herudover har rådgiverne adgang til individuel supervision.

Strategisk kompetenceudvikling

Taskforcen har modtaget følgende materiale om strategisk kompetenceudvikling:

- *Intro – tjekliste nye medarbejdere i myndighed*

Det fremgår af udsagn fra den indledende temadag og kommunens selvevaluering, at kommunen ikke har nedskrevne strategier for rådgivernes kompetenceudvikling.

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interview med rådgiverne, at rådgiverne deltager ad hoc på relevante webinarer og kurser, men at deling af viden i rådgivergruppen fra kompetenceudvikling ikke sker systematisk.

Det fremgår af selvevalueringen og interview med mellemlidelsen, at kommunen for nuværende har stort fokus på implementeringen af barnets lov og organisationstilpasninger som følge heraf. Kommunen har udarbejdet en plan for implementeringen af barnets lov i efteråret 2023, hvor medarbejderne løbende inddrages. Ifølge mellemlidelsen skal alle medarbejdere på kurser i barnets lov.

Introduktion af nye medarbejdere

Det fremgår af kommunens tilsendte materiale, og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at kommunen har en fast praksis for introduktion af nye medarbejdere, som blandt andet indeholder et introduktionsprogram for de to første uger, en samtale med funktionsleder og en mentorordning i op til fire måneder. Mentorforløbet tilrettelægges ud fra den enkelte nye medarbejders behov og har til opgave at sikre en god opstart, herunder indføring i fagsystemer og mulighed for sagssparring.

Ifølge rådgiverne fungerer mentorordningen godt, og det opleves nemt at være ny medarbejder.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune ikke arbejder strategisk med kompetenceudvikling, men at kommunen har fokus på kompetenceudvikling i forbindelse med implementeringen af barnets lov.

Taskforcen vurderer desuden, at kommunen har en fast praksis for introduktion af nye medarbejdere, som efterleves i praksis.

Fagligt ledelsestilsyn

Taskforcen har fået tilsendt følgende materialer om ledelsestilsyn:

- *Administrationsgrundlag for myndighedsområdet, Center for Familie (2020)*
- *Ledelsestilsyn 2022 – PLAN*
- *Ambitioner for myndighedsområdet – myndighed med momentum (2022)*
- *Ledelsestilsyn § 41*
- *Ledelsestilsyn § 42*

Sagsgennemgang

Det fremgår af det tilsendte materiale og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at funktionslederen løbende laver sagsgennemgang med de enkelte rådgivere. Ved de individuelle sagsgennemgange følger funktionsleder op på, hvor rådgiverne er henne i sagerne, og om der er fejl og mangler i sagerne.

Fagligt ledelsestilsyn

Det fremgår af det tilsendte materiale, kommunens selvevaluering og interview med mellemlædelsen, at områdeleder to gange årligt fører fagligt ledelsestilsyn, hvor alle sager gennemgås. I gennemgangen af sagerne er der blandt andet fokus på, om sagerne er opdaterede, målgruppevurderinger, overholdte frister og tydelige socialfaglige vurderinger.

Ifølge kommunens selvevaluering og interview med mellemlædelsen følges der systematisk op på resultater af ledelsestilsynet. Efter endt ledelsestilsyn samler områdeleder op på de fremkomne resultater og udarbejder en oversigt over fokusområder, og hvad der skal følges op på i rådgivergruppen. Resultaterne viderefremmes på personalemøder eller til funktionsleder, som enten følger op med den enkelte rådgiver eller fælles i rådgivergruppen.

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interview med ledelsen, at den øverste ledelse orienteres om resultater af ledelsestilsynet, hvis det er relevant. Resultaterne afreporteres ikke til politisk niveau.

Det fremgår af det tilsendte materiale og interview med mellemlædelsen, at planen for at føre ledelsestilsyn gælder for 2022. Der er en plan for de to årlige ledelsestilsyn i 2023, som følges, men denne er ikke nedskrevet på samme måde som planen fra 2022. I 2023 har der i ledelsestilsynet været særligt fokus på indsatser, effekt, varighed og økonomi.

Det fremgår af det tilsendte materiale og interview med rådgiverne, at områdeleder desuden løbende udtager tilfældige sager til ledelsestilsyn, som rådgiverne efterfølgende får tilbagemelding på.

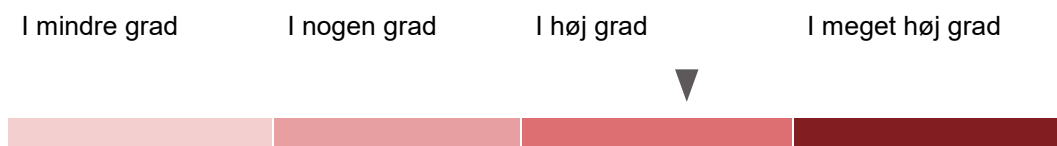
Taskforcens vurdering

Taksforcen vurderer, at kommunen har en systematisk og fast praksis for fagligt ledelsestilsyn, men at den aktuelt ikke er nedfældet på skrift.

Taskforcen vurderer, at kommunen følger løbende op på de udfordringer, der påvises i det faglige ledelsestilsyn.

Samlet vurdering

Taskforcen vurderer samlet set, at Frederikshavn Kommunes faglige ledelse i høj grad understøtter god kvalitet i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet.



Styrker

Taskforcen peger på følgende styrker ved kommunens faglige ledelse på børnehandicapområdet:

- Frederikshavn Kommune holder ugentlige sagssparringsmøder og faste personalemøder.
- Rådgiverne har adgang til individuel supervision.
- Kommunen har en fast praksis for sparring med relevante fagpersoner og håndtering af omgørelser fra Ankestyrelsen.
- Kommunen har en fast praksis for introduktion af nye medarbejdere.
- Kommunen har en fast praksis for at gennemføre fagligt ledelsestilsyn, og følger systematisk op på de udfordringer, som påvises i ledelsestilsynet.

Anbefalinger

Taskforcen anbefaler, at kommunen styrker den faglige ledelse på følgende måder:

- Kommunen opdaterer planen for fagligt ledelsestilsyn.
- Kommunen sætter fokus på strategisk kompetenceudvikling.

3 Sagsbehandling

Kvalitetskriterier

Dette kapitel belyser kommunens sagsbehandlingspraksis. Analysen har fokus på følgende kvalitetskriterier:

- Hvorvidt kommunen har retningslinjer, metoder og redskaber, der understøtter udredning, vurdering og afgørelser. I hvilken grad kommunen arbejder systematisk og helhedsorienteret med udredninger, vurderinger og afgørelser. Om der er fokus på, at barnet kan deltage i almene fællesskaber. Om kommunens sagsbehandling og afgørelser er i overensstemmelse med lovgivning og praksis.
- Hvorvidt kommunen har retningslinjer, metoder og redskaber, der understøtter valg af indsats, handleplan og bestilling. I hvilken grad kommunen arbejder systematisk med valg af indsats. Om der er sammenhæng mellem udredning og valg af indsats. Hvorvidt valg af indsats er understøttet af oplysningerne i sagen. Om udredningen er omsat i en bestilling og en handleplan, når det er relevant. I hvilken grad der er formuleret konkrete mål for indsatsen.
- Hvorvidt kommunen har retningslinjer, metoder og redskaber, der understøtter opfølgningen. I hvilken grad kommunen følger løbende og systematisk op på indsatsen, herunder om indsatsen fortsat er den rette.
- Hvorvidt kommunen har retningslinjer, metoder og redskaber, der understøtter samarbejdet med familien. I hvilken grad kommunen tilrettelægger indsatsen i samarbejde med familien og med udgangspunkt i familiens ressourcer, ønsker og behov.

Udredning, vurdering og afgørelse

Retningslinjer, redskaber og metoder

Taskforcen har modtaget følgende materiale om udredning, vurdering og afgørelser:

Diverse skabeloner vedrørende servicelovens §§ 41 og 42, herunder:

- *Caseflow for behandling af ansøgning og opfølgning vedr. merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste*
- *Caseflow for beregning af timeløn og pension vedr. tabt arbejdsfortjeneste*
- *Afgørelse § 41 inkl. klagevejledning*
- *Afgørelse § 42 inkl. klagevejledning*
- *Afgørelse om hvad § 42 skal indeholde*
- *En målgruppevurdering indeholder*

Materialer vedrørende servicelovens § 44, jf. 84:

- *Afgørelse § 44, jf. 84 inkl. klagevejledning*

Generelle sagsbehandlingsmaterialer:

- *Sagsbehandlingsfrister på det specialiserede børneområde*

Det fremgår af kommunens materialeliste og interview med mellemlædelsen, at Frederikshavn Kommune anvender *Integrated Children's System (ICS)* som sagsbehandlingsmetode på børnehandicapområdet. Der ses ligeledes i den socialfaglige sagsgennemgang en overvejende tendens til, at der metodisk tages afsæt i ICS.

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne anvender rådgiverne it-systemet DUBU, herunder en række fraser og skabeloner til at skabe systematik, ensartethed og understøttelse af arbejdet med udredning, vurdering og afgørelse. Det fremgår yderligere af interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at afgørelsesskabeloner anvendes i praksis. Ifølge rådgiverne kan skabelonerne med fordel tilpasses og opdateres, så de bliver endnu lettere at anvende.

Det fremgår af kommunens selvevaluering, kommunens materialeliste og interview med mellemlædelsen, at *Signs of Safety (SOS)* anvendes som socialfaglig metode. Endvidere beskrives det i interview med rådgiverne, at nogle rådgivere anvender SOS som socialfaglig metode, men at der ikke er fælles praksis herfor.

Systematik og kvalitet

Det fremgår af udsagn fra den indledende temadag og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at én person i handicapvisitationen primært varetager målgruppevurderinger, mens udmålinger foretages af rådgiverne. Det fremgår endvidere, at der er en fast praksis for arbejdet med udredning og vurdering.

Det fremgår af det tilsendte materiale og interview med rådgiverne, at der er udarbejdet en skabelon, der understøtter arbejdet med udredningen. Ifølge den socialfaglige sagsgennemgang ses der ikke en ensartet anvendelse af en fast metode til vurdering af, om børnene er i målgruppen for handicapkompenserende ydelser, eller til vurdering af omfanget af funktionsnedsættelsen.

Sagsoplysning

Det fremgår af den juridiske sagsgennemgang, at der er eksempler på sager, som ikke er tilstrækkeligt oplyst. Dette skyldes blandt andet, at der i nogle af sagerne ikke er indhentet nødvendige oplysninger fra fx læge eller forældre. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en helt fast praksis som sikrer, at sagerne er tilstrækkeligt oplyst. I den socialfaglige sagsgennemgang ses ikke en ensartet tilgang til indhentelse af oplysninger samt udarbejdelse af målgruppevurderinger.

Det fremgår af kommunens selvevaluering, at der ved målgruppevurderinger arbejdes systematisk med sagsoplysning, herunder indhentelse af oplysninger fra andre fagpersoner. I den generelle sagsbehandling indhentes oplysninger fra fagpersoner, når det vurderes relevant. Det fremgår af interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at der indhentes oplysninger fra andre fagpersoner til oplysning af sagerne.

Yderligere fremgår det af selvevalueringen, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for inddragelse af udfører i udredning og målgruppevurdering, men at dette sker ad hoc ved behov.

Begrundelse

Den juridiske sagsgennemgang viser, at der i otte ud af 19 sager ses tegn på mangler ved afgørelsens begrundelse. Dette skyldes blandt andet, at det ikke fremgår af en afgørelse, hvorfor ydelsen nedsættes eller ophører. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune har en varierende praksis for at begrunde dens afgørelser. Kommunen kan med fordel arbejde på en mere fast praksis for at få begrundet afgørelserne tilstrækkeligt.

Det fremgår ligeledes af den socialfaglige sagsgennemgang, at kommunens afgørelser i højere grad bør begrundes tilstrækkeligt. Ligesom det bør fremgå tydeligt i sagerne, hvordan man er nået frem til den præcise udmåling af timer i forbindelse med kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.

Hjemmel

Det fremgår af den juridiske sagsgennemgang, at der i seks ud af de 19 sager ses eksempler, hvor afgørelsen lider af hjemmelsmangler. Det skyldes i flere af sagerne, at kommunen bevilliger hjælp, som skal vurderes efter en anden bestemmelse eller lovgivning. Gennemgangen af Frederikshavn Kommunes sager tyder på, at kommunen skal være opmærksom på at anvende de rigtige regler, når kommunen træffer afgørelse samt at inddrage saglige hensyn i dens vurderinger.

Forkert vurdering

Den juridiske sagsgennemgang finder ét eksempel på en sag, hvor Frederikshavn Kommune har foretaget en forkert vurdering. Der er dog nogle eksempler på sager, hvor det ikke kan vurderes, om Frederikshavn Kommune har foretaget en forkert vurdering. Dette skyldes, at sagerne ikke ser ud til at være tilstrækkeligt oplyst. I de fleste tilfælde foretager kommunen den rette vurdering, men kommunen bør være opmærksom på altid at få oplyst sagerne tilstrækkeligt.

Partshøring og samtykke

Den juridiske sagsgennemgang indikerer, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for at partshøre forældrene. Der ses ikke nogle eksempler på manglende partshøring af forældrene ved oplysninger af væsentlig betydning for sagens udfald.

Taskforcen har modtaget en række skabeloner vedrørende servicelovens §§ 41 og 42, hvori der er medsendt en samtykkeerklæring.

Det fremgår af den socialfaglige sagsgennemgang, at der ses et eksempel på, at rådgiver beder forældre om samtykke til, at en sag må drøftes i den kommunale ungeindsats (KUI). Ligeledes ses der ved opfølgning et eksempel på at samtykke til indhentelse af oplysninger sker via opfølgningsskemaer.

Skøn under regel

Den juridiske sagsgennemgang finder ikke eksempler på, at kommunen i de gennemgåede sager sætter skøn under regel. Gennemgangen tyder på, at kommunen foretager konkrete og individuelle skønsmæssige vurderinger.

Serviceniveauer

Som beskrevet i kapitel 1 har kommunen en fast praksis for at anvende serviceniveauerne i sagsbehandlingen.

Ifølge den juridiske sagsgennemgang henviser kommunen ikke til serviceniveauerne i afgørelserne for §§ 41 og 42. Det kan skyldes, at serviceniveauerne er til intern brug, jf. kapitel 1.

Ifølge den socialfaglige sagsgennemgang bør kommunen sikre et mere ensartet serviceniveau i forhold til udmåling af afløsning/aflastning.

Klagevejledning

Taskforcen har modtaget en række skabeloner vedrørende servicelovens §§ 41, 42 og 44, jf. 84, hvori der er medsendt en klagevejledning.

Det fremgår af den juridiske sagsgennemgang, at kommunen i tre ud af 19 sager ikke har opfyldt kravene om klagevejledning, hvilket ses ved, at kommunen ved anvendelse af agterskrivelser ikke er opmærksom på at angive tidsfristen for indgivelse af klage korrekt.

Sagsbehandlingsfrister

Det fremgår af kommunens fremsendte materialer, at kommunen har nedskrevne sagsbehandlingsfrister for det specialiserede børneområde.

Det fremgår af den juridiske sagsgennemgang, at kommunen har offentliggjort sagsbehandlingsfrister tydeligt på deres hjemmeside, men at fristen ikke overholdes i flere af de gennemgåede sager. Sagsbehandlingsfristen er i sagerne overskredet med 1-6 uger. Kommunen har i ingen af disse sager skriftligt orienteret borgeren om, hvornår borgeren kan forvente en afgørelse, og kommunen har ikke over for forælderen/forældrene begrundet, hvorfor fristen er overskredet. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at overholde de offentliggjorte sagsbehandlingstider. Kommunen kan med fordel arbejde på at få en fast praksis for at overholde sagsbehandlingstiderne samt informere borgerne om, hvornår de kan forvente en afgørelse, hvis sagsbehandlingsfristen overskrides.

Helhedssyn

I den juridiske sagsgennemgang fremgår det, at Frederikshavn Kommune i flere sager tilsyneladende ikke har foretaget en helhedsvurdering af familiens samlede behov for hjælp og støtte. Et eksempel er, at kommunen ikke af egen drift sender ansøgninger videre til andre afdelinger, men i stedet vejleder om, at familien selv kan henvende sig til den anden afdeling. Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at foretage tilstrækkelige helhedsvurderinger.

Det fremgår af den socialfaglige sagsgennemgang, at der ved nye ansøgninger ikke foretages en helhedsvurdering af støttebehovet, men alene at kommunen forholder sig til det konkret ansøgte.

Den socialfaglige sagsgennemgang peger imidlertid på, at rådgiveren varetager hele sagsbehandlingen omkring barnet ift. kap 10, 11 og 12 i lov om social service. Ligeledes, hvis der er flere børn i samme familie, med særlig behov for støtte eller nedsat funktionsevne, varetages deres sager af samme rådgiver. Dette understøtter et helhedsorienteret perspektiv, kontinuitet og sammenhæng. Det bemærkes yderligere, at der ses en underliggende helhedsorienteret tilgang og systemisk forståelse i forhold til samtalerne og opfølgningerne med forældrene.

Ifølge kommunens selvevaluering anlægges der et helhedsorienteret syn i sagsbehandlingen med blik for søskende, forældre og involvering af andre aktører omkring familien. Det fremgår af interview med mellemlidelsen, at rådgiverne har en helhedsorienteret tilgang, men at der i flere tilfælde kan mangle en helhedsorienteret vurdering af familiens behov. Det skyldes kommunens organisering, hvor én medarbejder sidder med visitation og målgruppevurdering. Kommunen oplyser, at den med barnets lov vil omorganisere arbejdet pr. 1. januar 2024 således, at screening, målgruppevurdering og det resterende sagsbehandlingsarbejde varetages i et team. Det skal blandt andet styrke en helhedsorienteret sagsbehandling.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune anvender ICS som fælles sagsbehandlingsmetode på børnehandicapområdet. Kommunen har desuden retningslinjer for arbejdet med udredning, vurdering og afgørelse i form af fraser, skemaer og afgørelsesskabeloner, der er kendt og anvendt i afdelingen.

Taskforcen vurderer også, at kommunen i nogen grad har en ensartet og systematisk praksis for udredning, vurdering og afgørelse, herunder indhentning af relevante oplysninger, begrundelse af afgørelser og helhedssyn. Kommunen bør sikre yderligere systematik og ensartethed i sagsbehandlingen ved at indføre fælles skabeloner og arbejdsgangsbeskrivelser i forbindelse med omorganisering som følge af barnets lov.

Kommunen bør styrke kvaliteten i udredning, vurdering og afgørelse på følgende områder:

- Sagsoplysning
- Begrundelse af afgørelser
- Brug af korrekt hjemmel
- Klagevejledning
- Overholdelse af sagsbehandlingsfrister og orientering af familierne ved fristoverskridelse
- Helhedssyn på familiens samlede behov

Valg af indsats

Frivillig handleplan

Ifølge kommunens selvevaluering, udsagn fra den indledende temadag og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, anvendes der ikke frivillige handleplaner i forbindelse med handicapkompenserende ydelser. Det fremgår ligeledes af den socialfaglige sagsgennemgang, at man ikke i nogen af sagerne har overvejet eller tilbudt forældrene at benytte sig af frivillig handleplan.

Formål og indsatsmål

Det fremgår af kommunens selvevaluering, udsagn fra den indledende temadag og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at formålet med indsatterne beskrives i begrundelsen i kommunens afgørelser særligt i forhold til § 44, jf. 84.

Ifølge interview med rådgiverne er der dog ikke en ensartet praksis for arbejdet med at beskrive formål og indsatsmål. Ligeledes ses der i den socialfaglige sagsgennemgang eksempler på, at der i afgørelser om § 44 jf. 84 fremgår formål og mål med indsatsen, men det er ikke systematisk.

Taskforcens vurdering

Taksforcen vurderer, at kommunen ikke arbejder med frivillige handleplaner, men at rådgiverne beskriver formål og indsatsmål i afgørelser for § 44, jf. 84. Dog vurderer taskforcen, at kommunen fortsat skal være opmærksom på, at der tydeligt og systematisk fremgår formål og mål med indsatsen i alle sager.

Kommunen kan overveje at implementere frivillige handleplaner eller lignende værktøj, da det kan understøtte arbejdet med at formulere formål og indsatsmål. Herudover kan kommunen med fordel sikre skriftlige retningslinjer for beskrivelsen af formål og indsatsmål i afgørelserne, således at arbejdet systematiseres.

Opfølgning

Retningslinjer, redskaber og metoder

Taskforcen har modtaget følgende materiale om opfølgning:

- *Samlet opfølgningsskema iht. §§ 41-42 SEL + samtykkeerklæring*
- *Opfølgningsskema iht. § 41 SEL + samtykkeerklæring*
- *Opfølgningsskema iht. § 42 SEL + samtykkeerklæring*
- *Procedure ved opfølgning § 41 og § 42 - manglende medvirken*

Det fremgår af kommunens tilsendte materiale, selvevalueringen og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at kommunen har procedurer for arbejdet med opfølgning i form af arbejdsgangsbeskrivelser og skabeloner for opfølgning på §§ 41 og 42.

Taskforcen har ikke modtaget materiale vedr. opfølgning på § 44, jf. 84.

Herudover peger rådgiverne i interviewet på, at opfølgningsskemaerne for §§ 41 og 42, som sendes ud til familien tre måneder før en opfølgning, er overskuelige, brugbare samt

anvendes i praksis. I den juridiske materiale gennemgang anbefales det, at Frederikshavn Kommune opdaterer skabelonerne om opfølgning, jf. bilag 4.

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne er der fast praksis for at anvende DUBU, herunder indsatsmodulet, hvor frist for opfølgning angives. Derudover laver rådgiverne adviseringer til sig selv i DUBU, fx om hvornår de skal indhente nye oplysninger forud for opfølgningen. Det fremgår dog af interview med rådgiverne, at der er en forskellig praksis for at holde overblik over opfølgningsfrister.

Det fremgår desuden af den socialfaglige sagsgennemgang, at der er en overvejende tendens til, at opfølgningerne metodisk tager afsæt i ICS og den helhedsorienterede tilgang.

Løbende og systematisk opfølgning

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlædelsen og rådgiverne følger kommunen som minimum lovgivningens krav om opfølgning. Ud fra en konkret individuel vurdering sker opfølgning hyppigere i udvalgte sager. Yderligere fremgår det af interview med mellemlædelsen, at der er en fælles praksis og klar ansvarsfordeling for, hvornår opfølgning igangsættes, af hvem og hvordan.

Det fremgår af den socialfaglige sagsgennemgang, at der overordnet ikke ses en ensartet systematik for opfølgningen på indsatser. Opfølgningerne fremstår ustrukturerede og der mangler en faglig stillingtagen og tragtning, i forhold til hvilke oplysninger der er nødvendige i forbindelse med opfølgningen. I opfølgning på merudgifter ses der dog en fælles systematik i sagerne.

Ifølge den juridiske sagsgennemgang, er der blandt de 19 sager eksempler på sager, hvor der ikke er oplysninger om opfølgning, selvom det var relevant for sagen. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke i alle deres sager er opmærksom på at sikre opfølgning på indsatser. I flere sager er det dog ikke relevant med opfølgning, da der er tale om ophør af ydelser eller afslag på ansøgninger.

Samarbejde med andre fagpersoner

Det fremgår af interviews med mellemlædelsen og rådgiverne, at der er praksis for at tage stilling til, om der er grundlag for at indhente nye oplysninger, og såfremt det vurderes relevant, er der en fast praksis for at hente oplysninger fra andre fagpersoner ved opfølgning. Det fremgår af det tilsendte materiale og kommunens selvevaluering, at forældrene i opfølgningsskemaet kan give samtykke til, hvilke andre fagpersoner kommunen må indhente oplysninger fra, fx skolen eller lægen.

Det fremgår yderligere af den socialfaglige sagsgennemgang, at der ses eksempler på, at der anmodes om oplysninger fra fx skole/sygehus/læge ved opfølgninger, men at kommunen mangler at begrunde nødvendigheden heraf. Omvendt ses der også eksempler på, at den faglige begrundelse mangler, når der ikke indhentes oplysninger, fx fordi man vurderer, at sagen er tilstrækkeligt oplyst på det foreliggende.

Samarbejde med udfører

Det fremgår af kommunens selvevaluering, at udfører inddrages i forbindelse med opfølgning, når det er relevant, og inddragelsen afhænger af, hvilke indsatser der er

etableret, og som der skal følges op på. Det fremgår yderligere af interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at der samarbejdes med udfører i opfølgningssager, hvor der enten holdes opfølgningsskøder, eller hvor kommunen indhenter en statusrapport.

Indsats og behov

Det fremgår af interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at der ved opfølgning følges op på, om indsatsen fortsat tjener sit formål, eller om den skal justeres. Dette vurderes blandt andet ud fra en aktuel beskrivelse af barnets nuværende udvikling og trivsel, og hvad der giver mening fremadrettet. Af interview med rådgiverne fremgår det, at hvis der er væsentlige ændringer i forhold til bevillingen, så laves der en agterskrivelse, således at forældrene er varskoet og partshørt.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune anvender fælles arbejdsgangsbeskrivelser og skabeloner i arbejdet med opfølgning. Kommunen bør opdatere skabelonerne efter bemærkninger i den juridiske materiale gennemgang.

Taskforcen vurderer, at kommunen i nogen grad har en fast praksis for opfølgning på indsatserne. Kommunen bør sikre, at der følges systematisk og ensartet op i alle sager.

Taskforcen vurderer endvidere, at der er en overvejende fast praksis for at indhente oplysninger eller statusudtalelser fra udfører og relevante fagpersoner.

Endelig vurderer taskforcen, at kommunen arbejder systematisk med at vurdere, om indsatsen fortsat er den rette.

Samarbejde med borgerne

Retningslinjer, metoder og redskaber

Det fremgår af interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at kommunen ikke har retningslinjer for inddragelse af forældre og børn i sagsbehandlingen. Kommunen benytter ICS som gennemgående metode i sagsbehandlingen, herunder som fundament for at udarbejde dagsordener til møder med familierne.

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at rådgiverne anvender forskellige værktøjer til at understøtte dialog og inddragelse af børn og unge med handicap, fx dialogværktøjet *De tre huse*. Det underbygges af den socialfaglige sags gennemgang, hvor der ses eksempler på, at *De tre huse* anvendes som dialogværktøj.

Det fremgår af kommunens selvevaluering, at kommunen arbejder med afsæt i den tværfaglige samarbejdsmodel *Familien i centrum*, som sikrer inddragelse af familien i det tværfaglige samarbejde. *Familien i centrum* gennemgås i kapitel 4.

Systematisk samarbejde

Inddragelse af forældre

Det fremgår af kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at kommunen systematisk inddrager forældrene i sagsbehandlingen.

Inddragelse af forældre sker blandt andet i forbindelse med målgruppevurderinger, hvor kommunen beder forældrene om at komme med deres vurdering og beskrivelse af barnets funktionsnedsættelse i hjemmet, samt ved de lovpligtige opfølgninger, hvor rådgiverne sender og modtager opfølgningsskemaer. Derudover inviteres forældre ind til partshøringsmøder, hvorefter der træffes en afgørelse på baggrund af de modtagne udtalelser og partshøringen.

Det fremgår af interviews med mellemlidelsen og rådgiverne, at rådgiverne udarbejder dagsorden forud for møder med forældrene. Der er forskellig praksis blandt rådgiverne for udsendelse af referater efter møder. Det fremgår yderligere, at inddragelse af forældre både sker via telefonisk dialog, mail-korrespondance eller ved fysiske møder på rådhus, skole eller i eget hjem.

Det fremgår af den juridiske sagsgennemgang, at Frederikshavn Kommune i alle gennemgåede sager har inddraget forældrene i sagsbehandlingen, og at der i størstedelen af sagerne er løbende kontakt mellem familien og kommunen. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for at inddrage forældrene.

Det fremgår af den socialfaglige sagsgennemgang, at der ses en fælles systematik for inddragelse af og samarbejde med forældre i forhold til sager vedrørende merudgifter og til dels i forhold til sager vedrørende tabt arbejdsfortjeneste. Ved opfølgning på afløsning/aflastning er det dog ikke tydeligt, hvordan forældrene eller barnet forholder sig til fx op-/nedjustering, og det er ikke tydeligt, hvordan afgørelserne er formidlet til forældrene, og om de er enige i disse.

Det fremgår af de fem borgerinterviews, at rådgiverne opleves som tilgængelige og imødekommende, og at de kommunikerer i en god og venlig tone. De familier som har haft den samme rådgiver igennem hele sagsforløbet oplever generelt et godt og tillidsfuldt samarbejde med kommunen. Derimod ses der eksempler på, at forældrene ikke oplever at blive informeret i tilstrækkelig grad om sagsbehandlerskift, hvilket skaber utryghed i samarbejdet med kommunen. Flere forældre har en oplevelse af, at de selv skal agere tovholder i barnets sagsforløb, og at der hviler et stort ansvar hos dem for at koordinere og drive samarbejdsprocesser. Endvidere efterlyser forældrene i højere grad information om sagsgange og processer, samt information og rådgivning om mulighederne for at få hjælp og støtte til deres barn i kommunen.

Inddragelse af barnet/den unge

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelsen og rådgiverne er der ikke en fast praksis for at inddrage det enkelte barn i sagsbehandlingen. Inddragelse er et stort udviklingspunkt, som kommunen har særligt fokus på i forbindelse med barnets lov. Ifølge rådgiverne er inddragelse begyndt at fylde mere, og på sagssparringsmøder drøfter rådgiverne, hvordan de kan inddrage barnet i den enkelte sag. Kommunen deltager også aktuelt i et udviklingsprojekt med andre kommuner og Social- og Boligstyrelsen om udvikling af redskaber til inddragelse af alle børn.

Den socialfaglige sagsgennemgang bekræfter, at kommunen ikke har en systematisk og ensartet praksis i forhold til at inddrage børn med funktionsnedsættelser i sagsbehandlingen. Det fremgår yderligere, at det er gennemgående for sager om handicapkompenserende ydelser, at børnene ikke er inddraget hverken direkte eller

indirekte i forhold til at fremkomme med deres perspektiv i forhold til målgruppevurdering eller valg af indsatser.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune ikke har retningslinjer for samarbejdet med familierne ud over den tværfaglige samarbejdsmodel *Familien i centrum*. Kommunen anvender forskellige redskaber til at understøtte dialog og inddragelse af børn og unge med handicap, herunder *De tre huse*.

Taskforcen vurderer, at kommunen generelt inddrager forældrene i sagsbehandlingen, men at kommunen med fordel kan udarbejde retningslinjer for inddragelse for at sikre en systematisk inddragelse af forældrene, fx hvornår og hvordan forældrene skal inddrages ved de forskellige skridt i sagsbehandlingen.

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at inddrage børn eller unge med funktionsnedsættelser i sagsbehandlingen.

Samlet vurdering

Taskforcen vurderer samlet set, at kommunen i nogen grad har en praksis, der sikrer en ensartet og systematisk sagsbehandling, der er i overensstemmelse med lovgivningen og praksis på området.

I mindre grad

I nogen grad

I høj grad

I meget høj grad



Styrker

Taskforcen peger på følgende styrker ved kommunens sagsbehandling på børnehandicapområdet:

Udredning, vurdering og afgørelse

- Frederikshavn Kommune har metoder og retningslinjer for arbejdet med udredning, vurdering og afgørelse i form af ICS, fraser, skemaer og afgørelsesskabeloner.
- Kommunen har en fast praksis for at anvende serviceniveauer i sagsbehandlingen.

Opfølgning

- Kommunen anvender fælles arbejdsgangsbeskrivelser og skabeloner i arbejdet med opfølgning på §§ 41 og 42.
- Kommunen indhenter oplysninger fra relevante fagpersoner i opfølgningen.
- Kommunen samarbejder med udfører i form af opfølgningsmøder eller statusudtalelser.

Samarbejde med borgerne

- Kommunen inddrager generelt forældrene i sagsbehandlingen.

Anbefalinger

Taskforcen anbefaler, at kommunen styrker sagsbehandlingen på følgende måder:

Udredning, vurdering og afgørelse

- Frederikshavn Kommune indfører fælles arbejdsgangsbeskrivelser og skabeloner for udredning, vurdering og afgørelse i forbindelse med omorganiseringen som følge af barnets lov.
- Kommunen sikrer, at sagerne er tilstrækkeligt oplyst og begrundet.
- Kommunen sikrer, at der bruges korrekt hjemmel i afgørelserne.
- Kommunen angiver frister for indgivelse af klager i sine agterskrivelser.
- Kommunen sikrer, at sagsbehandlingsfrister overholdes, og at familierne orienteres ved fristoverskridelse.
- Kommunen styrker helhedssynet på familiens samlede behov.

Valg af indsats

- Kommunen beskriver systematisk formål i sagernes afgørelser.

Opfølgning

- Kommunen sikrer systematisk og rettidig opfølgning i alle sager.
- Kommunen opdaterer skabelonerne for opfølgning efter bemærkningerne i den juridiske materiale gennemgang.

Samarbejde med borgerne

- Kommunen sikrer systematik i samarbejdet med forældrene.
- Kommunen fortsætter arbejdet med, at styrke inddragelse af børn og unge med funktionsnedsættelser i sagsbehandlingen, fx ved at udarbejde redskaber og retningslinjer for inddragelse af børn og unge.

4 Helhed og sammenhæng

Kvalitetskriterier

Dette kapitel belyser, hvordan kommunen sikrer helhed og sammenhæng i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet:

- Hvorvidt kommunen har en procedure for håndtering af overgangen fra børnehandicap til voksenhandicap. I hvilken grad overgangen sker systematisk og i overensstemmelse med lovgivning og praksis.
- Hvorvidt kommunen har et samarbejde mellem børnehandicapområdet og andre fagområder i kommunen, der bidrager til at sikre en helhedsorienteret sagsbehandling. Om samarbejdet bygger på retningslinjer og faste mødefora.

Overgang fra barn til voksen

Taskforcen har modtaget følgende materiale om overgangen fra børnehandicapområdet til voksenhandicapområdet:

- Overgang til voksentilværelsen for en ung (2022)

Arbejdsgang for overgangen fra barn til voksen

Frederikshavn Kommune har en nedskreven procedure fra 2022 for overgangen fra børneområdet til voksenområdet. Proceduren indeholder blandt andet lovgrundlaget for § 19a, efterværn § 76, opretholdt anbringelse, arbejdsgangen ved åbenlyse pensionssager, LAB-tilbud til børn og unge under 18 år og skabeloner til overleveringsmails. Proceduren indeholder også en beskrivelse af relevante mødefora i overgangene, herunder *fremtidsmøder*, *en plan møder* og *ungekonference*. For alle mødefora beskrives både formål med mødet, samt hvad der skal ske før, under og efter møderne.

Fremtidsmøder

Af overgangsproceduren fremgår det, at formålet med fremtidsmøder er at drøfte den unges overgang til voksentilværelsen, når den unge er fyldt 17 år. Målgruppen for møderne er unge, der forventes at have brug for støtte og indsats fra den kommunale ungeindsats (KUI) eller voksenhandicapområdet efter det 18. år.

Ifølge overgangsproceduren afholdes fremtidsmøderne internt i kommunen med deltagelse af Center for Familie, Socialenheden, PPR, KUI og UU. Interviews med rådgivere, mellemlidelse og interne samarbejdsparter bekræfter, at den unge og forældrene ikke deltager på fremtidsmøderne. I stedet inddrages forældrene inden fremtidsmødet, og efter mødet orienteres de om, hvad der blev besluttet.

Ifølge interviews med interne samarbejdsparter og mellemlidelse afholdes fremtidsmøderne kvartalsvis. Fra 2024 afholdes fremtidsmøder med en hyppigere kadence hver 4. uge. Af selvevalueringen og interviews med øverste ledelse,

voksenhandicap, interne samarbejdsparter, mellemlidelse og rådgivere fremgår det, at fremtidsmøderne anvendes, og er velfungerende i praksis.

En plan møder

Ifølge overgangsproceduren er formålet med *en plan møderne*, at sikre en sammenhængende indsats for unge, der forventes at skulle indstilles til førtidspension.

Møderne afholdes når den unge fylder 15 år. Til møderne deltager forældrene, Center for Familie, udfører, voksenhandicap i Socialenheden, Uddannelses- og erhvervsvejledningen og Dag-/Fritidstilbud. KUI deltager, såfremt der er tvivl om, hvorvidt det er åbenlyse pensionssager. Ifølge mellemlidelsen deltager den unge aldrig på møderne.

Ifølge overgangsproceduren og interviews med rådgivere, mellemlidelse og interne samarbejdsparter inddrages forældrene før, under og efter *en plan møderne*, idet de modtager sagsresumé, dagsorden og indkaldelsesbrev før mødet, og referater efter mødet. Der linkes til disse skabeloner i proceduren.

Ifølge proceduren afholdes *en plan møder* 2-3 gange om året. Af interviews med interne samarbejdsparter og rådgivere fremgår det, at møderne afholdes kvartalsvis. Af selvevaluering og interviews med interne samarbejdsparter, voksenhandicap, mellemlidelse og rådgivere fremgår det, at *en plan møderne* anvendes og er velfungerende i praksis.

Ungekonference

Ifølge overgangsproceduren er formålet med en ungekonference at afklare den unges forsørgelsesmuligheder fra det 18. år, hvis der er tvivl herom. Det er også til disse møder, at det afklares, om der er tale om åbenlyse pensionssager, som skal indstilles til rehabiliteringsteamet.

Til møderne deltager repræsentanter fra Center for Familie og KUI. Det fremgår af interviews med rådgivere og interne samarbejdsparter, at den unge og forældrene ikke deltager i møderne.

Imidlertid fremgår det af interview med interne samarbejdsparter, at dette mødefora ikke er så udbredt længere. Muligvis udfases ungekonferencerne fra 2024 i takt med de hyppigere fremtidsmøder.

Plan for den unges overgang til voksenområdet

Ifølge proceduren, selvevalueringen og interviews med mellemlidelse og interne samarbejdsparter udgør mødereferatet en plan for den unges overgang fra barn til voksen. Imidlertid fremgår det af borgerinterviews og den socialfaglige sagsgennemgang, at der ikke foreligger en plan for den unges overgang i form af eksempelvis referat eller handleplan over aftaler og mål frem til det 18. år.

Overblik over de unge, der forventes at overgå til voksenhandicapområdet

Ifølge selvevalueringen udarbejder DUBU-medarbejderen løbende lister over de 15-årige unge til funktionsleder i Center for Familie, som vurderer, hvilke unge der skal på hvilke overgangsmøder.

Angående fremtidsmøderne trækkes der ifølge proceduren, selvevalueringen og interviews med mellemlidelse, interne samarbejdsparter og rådgivere en liste på alle 17-årige med aktive sager i DUBU, som sendes rundt til de involverede parter tre uger før fremtidsmøderne.

Samarbejdet i forbindelse med overgange

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med interne samarbejdsparter, voksenhandicap, rådgivere og mellemlidelse er der generelt tydelighed omkring, hvornår man anvender de forskellige mødefora i overgangene, og at der generelt er klarhed om rolle- og ansvarsfordeling i overgangene fra barn til voksen. Dog viser den socialfaglige sags gennemgang, at der ikke er en ensartet systematik eller tilgang i overgangssagerne.

Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at Frederikshavn Kommune har en overgangsprocedure og faste mødefora, der bidrager til at sikre sammenhæng og høj kvalitet i overgangen fra barn til voksen. Overgangsproceduren bør dog opdateres med de nye mødekadencer.

Taskforcen vurderer, at der generelt er klarhed om rolle- og ansvarsfordeling i overgangene fra barn til voksen.

Taskforcen vurderer, at det fremstår uklart i sagerne og for borgerne, hvorvidt der er en plan for overgangen fra barn til voksen.

Taskforcen vurderer, at kommunen har en ensartet praksis for at skabe overblik over de unge, der forventes at overgå fra barn til voksen.

Kommunen bør overveje, hvordan unge med handicap kan inddrages yderligere i overgangene, som følge af de klarere krav til inddragelse af unge med funktionsnedsættelser i barnets lov.

Tværfagligt samarbejde

I kommunens selvevaluering fremgår det, at specialteamet i høj grad har et godt samarbejde med kommunens øvrige områder. Kommunen lægger til grund, at samarbejdet er gensidigt forpligtende, og at der er strukturerede rammer for samarbejdet.

Børnehandicapområdet og det sociale børneområde

Taskforcen har ikke modtaget materiale vedrørende samarbejdet mellem specialteamet og det sociale børneområde. Ifølge selvevalueringen har kommunen ikke retningslinjer for samarbejdet.

Ifølge selvevalueringen og interviews med øverste ledelse, mellemlidelse, interne samarbejdsparter og rådgivere er specialteamet og det sociale børneområde tæt forbundne via det fælles lederteam. Specialteamet og det sociale børneområde er placeret fysisk i samme afdeling, og proces og samarbejde aftales løbende i den enkelte sag.

Ifølge selvevalueringen kan der etableres makkerskaber på tværs via det fælles ledelsesteam. Det underbygges af interview med mellemlidelsen, som beskriver

makkerskaber, som et samarbejde mellem rådgivere i specialteamet og de sociale teams, i de tilfælde hvor familien har en sag på både børnehandicap- og det sociale børneområde. Det fremgår dog af interview med rådgiverne, at handicapperspektivet ikke altid prioriteres i delesagerne, eksempelvis i forbindelse med overgangssager.

Af selvevalueringen og interview med rådgivere fremgår det, at der holdes personalemøder for det samlede myndighedsområde, hvor relevante temaer tages op til drøftelse.

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med øverste ledelse, mellemlidelse, rådgivere og interne samarbejdsparter er samarbejdet mellem de to områder samlet set velfungerende, og der er klarhed om roller og ansvar.

Børnehandicapområdet og skole- og dagtilbudsområdet

Taskforcen har modtaget følgende materiale af relevans for samarbejdet mellem børnehandicapområdet og skole- og dagtilbudsområdet:

- *FIC-møder - fic.frederikshavn.dk*
- *Samtykkeerklæring, netværksmøder*

Ifølge selvevalueringen binder den tværfaglige samarbejdsmodel *Familien i centrum* (FIC) børneområdet sammen. Samarbejdsmodellen indeholder faste mødestrukturer for samarbejdet mellem almenområdet og børnehandicapområdet, herunder familieteam møderne (FIC-møder).

Familieteam møderne er beskrevet på hjemmesiden *fic.frederikshavn.dk*, herunder deltagerkreds, processen for møderne, tjekliste til planlægningen af møderne og informationsmateriale til forældrene. Formålet med familieteam møderne er at finde tværfaglige løsninger for familien og barnet, når der opstår bekymring om et barn eller en ung.

Den typiske deltagerkreds til familieteam møderne er rådgiver, familien, skole- eller institutionsleder og psykolog. Ifølge interviews med mellemlidelse, interne samarbejdsparter og rådgivere deltager forældrene til møderne, men der er forskellig praksis for, om børnene deltager.

Ifølge interviews med øverste ledelse, mellemlidelse, rådgivere og interne samarbejdsparter er der kendskab til både til den tværfaglige samarbejdsmodel og familieteam møderne. Møderne er en fast og integreret del af deres hverdag, og afholdes efter en fast kadence.

Det fremgår af materialet, selvevalueringen og interviews med rådgivere og mellemlidelse, at rådgiver i specialteamet, ud over familieteam møderne kan indkalde til netværksmøder, hvor forskellige fagpersoner deltager, eksempelvis fra skole og dagtilbud.

Ifølge udsagn fra indledende temadag og interviews med rådgivere, mellemlidelse og interne samarbejdsparter er samarbejdet mellem de to områder velfungerende, og der er generelt klarhed om roller og ansvar. Imidlertid fremgår det også af selvevalueringen, at der i enkelte sager kan være udfordringer med eksempelvis skolevægring, hvor der kan opstå tvivl om, hvem der gør hvad.

Børnehandicapområdet og psykiatriområdet

Taskforcen har modtaget følgende materiale af relevans for samarbejdet mellem børnehandicapområdet og psykiatriområdet:

- *TUT procedure*

Af proceduren fremgår, at børnehandicap holder sparringsmøder med et tværfagligt udkørende team (TUT), hvis der er tvivl om mulig psykiatrisk problemstilling eller der ønskes en drøftelse af handlemuligheder i forhold til et barn, som tidligere er udredt, men afsluttet i psykiatrien. I proceduren beskrives rammen om sagssparringerne, også kaldet *Åbent Hus*, herunder mødedeltagere, kadence for møderne, samt hvad der skal ske forud for møderne.

Ifølge proceduren og interview med mellemlidelsen er deltagerkredsen rådgiver, PPR og psykolog fra psykiatrien. Det fremgår af proceduren og interviews med mellemlidelse, interne samarbejdsparter og rådgivere, at sparringsmøderne afholdes månedligt efter en fast kadence.

Ifølge interviews med mellemlidelse, interne samarbejdsparter og rådgivere er den nedskrevne procedure og *Åbent Hus*-sparringerne velfungerede i praksis.

Børnehandicapområdet og hjælpemiddelområdet

Taskforcen har modtaget følgende materiale om samarbejdet mellem børnehandicapområdet og hjælpemidler:

- *Hjælpe middelsamarbejde*
- *Aftale mellem Center for Familie og Hjælpe middelaafdelingen*
- *Skema over hjælpemidler*

Det fremgår af kommunens tilsendte materialer, at der er aftaler om snitflader og samarbejde mellem områderne.

Ifølge interviews med mellemlidelse, rådgivere og interne samarbejdsparter kendes og anvendes retningslinjerne for samarbejdet. Der afholdes i praksis halvårslige møder, og der er fokus på at træffe fælles afgørelser.

Ifølge kommunens selvevaluering og interviews med mellemlidelse, rådgivere og interne samarbejdsparter har samarbejdet med hjælpemiddelenheden tidligere været udfordret, men er nu velfungerende med en klar rolle- og ansvarsfordeling. Der gives udtryk for, at det til stadighed kan være komplekst, hvilken lovgivning sagerne skal behandles ud fra.

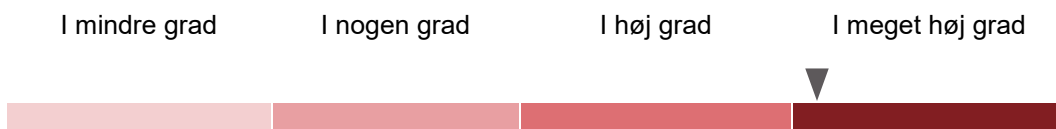
Taskforcens vurdering

Taskforcen vurderer, at det tværfaglige samarbejde mellem specialteamet og gennemgående samarbejdspartnere fungerer godt i praksis. Samarbejdet er generelt båret af en stærk kultur for at arbejde tæt sammen, som bidrager til at sikre en høj grad af helhed og sammenhæng i indsatsen. Det understøttes generelt af den veletablerede tværfaglige samarbejdsmodel *Familien i centrum*, retningslinjer og faste mødefora i samarbejdet på tværs.

Taskforcen vurderer dog, at kommunen bør sikre en ensartet praksis for inddragelse af børn og unge i forbindelse med familieteam møderne.

Samlet vurdering

Taskforcen vurderer samlet set, at Frederikshavn Kommune i meget høj grad har en praksis, der sikrer helhed og sammenhæng i sagsbehandlingen på børnehandicapområdet.



Styrker

Taskforcen peger på følgende styrker i forhold til helhed og sammenhæng i sagsbehandlingen:

- Kommunen har en nedskreven overgangsprocedure og faste mødefora, der sikrer en systematisk praksis for håndtering af overgangen fra børnehandicapområdet til voksenhandicapområdet.
- Kommunen har klarhed om rolle- og ansvarsfordeling i forbindelse med overgangen fra barn til voksen.
- Kommunen har en ensartet praksis for at skabe overblik over de unge, der forventes at overgå fra børne- til voksenhandicapområdet.
- Samarbejdet mellem børnehandicapområdet og de øvrige områder er velfungerende og understøttes af faste mødefora, retningslinjer og den tværfaglige samarbejdsmodel *Familien i centrum*.

Anbefalinger

Taskforcen anbefaler, at kommunen styrker helhed og sammenhæng i sagsbehandlingen på følgende måder:

- Kommunen sætter fokus på inddragelse af unge med handicap i overgangen fra barn til voksen.
- Kommunen sikrer, at der ligger en plan for overgangen fra barn til voksen på sagen, som er kendt af familien.
- Kommunen opdaterer overgangsproceduren med de fastsatte kadencer for møderne i overgangene.
- Kommunen skaber en fælles ensartet praksis for inddragelse af børn og unge i forbindelse med familieteam møderne.

Bilag 1: Juridisk sagsgennemgang

Resultater af Ankestyrelsens sagsgennemgang

1.	Indledning.....	40
1.1	Formål og afgrænsning.....	40
1.2	Sagskarakteristik.....	40
1.3	Vurderingskriterier.....	41
1.4	Rapportens struktur.....	41
2.	Centrale konklusioner.....	41
3.	Retlige mangler.....	43
3.1	Hjemmelsmangel.....	44
3.2	Begrundelsesmangel.....	44
3.3	Forkert vurdering.....	45
3.4	Manglende sagsoplysning – Officialprincippet.....	46
3.5	Partshøringsmangel.....	47
3.6	Skøn under regel.....	48
4.	Andre relevante sagsbehandlingsregler.....	48
4.1	Klagevejledning.....	49
4.2	Kvalitetsstandard/serviceniveau.....	49
4.3	Frist for sagens behandling.....	50
4.4	Inddragelse af forældrene/borgeren og eventuelle pårørende.....	50
4.5	Helhedsvurdering.....	51
4.6	Opfølgning.....	52
5.	Metode, sagsindkaldelse og anvendte skalaer.....	53
5.1	Kriterier for sagsindkaldelse.....	53
5.2	Vurdering af sagerne.....	54
6.	Regel- og praksisoversigt.....	55
6.1	Retlige mangler.....	55
6.2	Andre relevante sagsbehandlingsregler.....	57

6.3	Handicapkompenserende ydelser i serviceloven.....	59
7.	Principmeddelelser	62
7.1	Principmeddelelse 92-12.....	62
7.2	Principmeddelelse 18-17.....	62
7.3	Principmeddelelse 23-17.....	64
7.4	Principmeddelelse 85-13.....	65
7.5	Principmeddelelse 43-15.....	65
7.6	Principmeddelelse 49-16.....	65
7.7	Principmeddelelse 43-22.....	66
7.8	Principmeddelelse 69-16.....	66
7.9	Principmeddelelse C-11-03.....	67
7.10	Principmeddelelse C-23-03.....	68
7.11	Principmeddelelse 22-17.....	68
7.12	Principmeddelelse 55-11.....	69
7.13	Principmeddelelse 84-19.....	69
7.14	Principmeddelelse 77-11.....	70
7.15	Principmeddelelse 231-10.....	70
7.16	Principmeddelelse 25-19.....	71
7.17	Principmeddelelse 20-23.....	71
7.18	Principmeddelelse 50-18.....	72

1. Indledning

Som led i det indledende samarbejde mellem Taskforce – Handicap og Frederikshavn Kommune om et længerevarende udviklingsforløb på handicapområdet har Ankestyrelsen gennemgået 19 sager på børnehandicapområdet fra Frederikshavn Kommune.

1.1 Formål og afgrænsning

Sagsgennemgangen har til formål at give en pejling af den aktuelle kvalitet i sagsbehandlingen på udvalgte områder. Gennemgangen bidrager dermed til at kvalificere taskforcens samlede analyserapport og anbefalinger i forhold til, hvilke styrker og udfordringer Frederikshavn Kommune kan arbejde videre med i et længerevarende udviklingsforløb. Ved gennemgangen af sagerne foretager vi ikke en prøvelse af den eller de afgørelser, der er truffet i den enkelte sag, og vi vurderer ikke på den enkelte sags rigtighed.

Resultatet af Ankestyrelsens sagsgennemgang er ikke nødvendigvis udtryk for hele Frederikshavn Kommunes praksis på de udvalgte sagsområder, idet 19 sager ikke er et repræsentativt grundlag for at udtale sig om den generelle praksis. Sagsgennemgangen giver indikationer på sagspraksis i Frederikshavn kommune uden at kunne udtale sig om udbredelsen af denne praksis. Sagseksemplerne i kapitel 3 er fiktive og ikke konkrete eksempler fra sagsgennemgangen.

Sagerne er vurderet ud fra det foreliggende skriftlige materiale. Hvis sagerne var blevet behandlet i Ankestyrelsen, ville vi have haft en klage, kommunens genvurdering samt supplerende oplysninger indhentet af kommunen eller Ankestyrelsen.

1.2 Sagskarakteristik

På baggrund af en indledende dialog med Frederikshavn Kommune indkaldte Ankestyrelsen i 2. kvartal 2023 20 sager på børnehandicapområdet. Frederikshavn kommune sendte 20 sager, hvoraf 19 sager passede til de opstillede kriterier. De 19 sager fordeler sig på:

- 10 sager, hvor der er truffet afgørelse om merudgifter efter servicelovens § 41, og
- 5 sager, hvor der er truffet afgørelse om tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42
- 4 sager, hvor der er truffet afgørelse om aflastning og afløsning efter servicelovens § 44, jf. § 84, stk. 1.

De 19 sager består af 9 sager, hvor der er givet fuldt afslag og 10 sager, hvor der er givet delvist afslag. Hvordan sagerne om fuldt afslag og delvist afslag fordeler sig efter henholdsvis servicelovens § 41, § 42 og § 44, jf. § 84, stk. 1, ses i tabel 1.

Tabel 1 Fordeling af sager på ydelsesområder og afgørelsens resultat

	Fuldt afslag	Delvist afslag	I alt
SEL § 41	6	4	10
SEL § 42	2	3	5
SEL § § 44, jf. § 84, stk. 1	1	3	4
I alt	9	10	19

Kriterierne for sagsudvælgelsen og de tidsmæssige perioder, vi har indhentet sager og akter fra, fremgår af kapitel 5 om metoden for denne sagsgennemgang.

1.3 Vurderingskriterier

Vi har i sagsgennemgangen foretaget en vurdering af, om de kriterier, som Frederikshavn Kommune har lagt vægt på i den enkelte afgørelse, er lovlige set i lyset af

- den relevante lovbestemmelse
- bestemmelsens lovbemærkninger
- Ankestyrelsens praksis
- servicelovens formålsbestemmelser.

Vi beskriver løbende vurderingskriterierne i rapporten og uddyber i kapitel 6, hvor der er en regel- og praksisoversigt.

1.4 Rapportens struktur

Efter dette indledende kapitel præsenterer vi de centrale konklusioner i kapitel 2. I kapitel 3 beskriver vi resultaterne af gennemgangen af de 19 sager med fokus på de handicapkompenserende ydelser. I de to sidste kapitler beskriver vi metoden for sagsgennemgangen og giver en regel- og praksisoversigt.

2. Centrale konklusioner

I det følgende præsenterer vi de centrale konklusioner fra gennemgangen af de 19 sager.

Retlige mangler

- **Manglende sagsoplysning:** Blandt de 19 sager ser vi eksempler på sager, hvor det ikke fremgår klart, om sagen er tilstrækkeligt oplyst. Dette skyldes blandt andet, at der i nogle af sagerne ikke er indhentet nødvendige oplysninger fra f.eks. læge eller forældre. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune med fordel kunne arbejde på en mere fast praksis for indhentelse af oplysninger for hermed at sikre, at sagerne oplyses tilstrækkeligt.

- **Hjemmelsmangel:** Blandt de 19 sager ses eksempler på sager, hvor afgørelsen lider af hjemmelsmangler. Dette skyldes blandt andet, at kommunen i nogle af sagerne ikke anvender de rigtige regler, når kommunen træffer afgørelse, og at kommunen ikke altid inddrager saglige hensyn i dens vurderinger. Dette tyder på, at Frederikshavn kommune med fordel kunne arbejde på at henvise til de korrekte regler og retspraksis.
- **Begrundelsesmangel:** Der er i gennemgangen af de 19 sager eksempler på sager, hvor afgørelsen kunne være bedre begrundet. Dette skyldes blandt andet, at det ikke fremgår af en afgørelse, hvorfor ydelsen nedsættes eller ophører. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune har en varierende praksis for at begrunde dens afgørelser. Kommunen kunne med fordel arbejde på en mere fast praksis for at få begrundet afgørelserne tilstrækkeligt.
- **Forkert vurdering:** Der er i sagsgennemgangen ét eksempel på en sag, hvor Frederikshavn Kommune har foretaget en forkert vurdering. Der er dog nogle eksempler på sager, hvor vi ikke kan vurdere, om Frederikshavn Kommune har foretaget en forkert vurdering. Dette skyldes, at sagerne ikke ser ud til at være tilstrækkeligt oplyst. Resultaterne tyder på, at kommunen i de fleste tilfælde foretager den rette vurdering, men at kommunen skal være opmærksom på altid at få oplyst sagen tilstrækkeligt.
- **Partshøringsmangel:** Gennemgangen viser ikke tegn på partshøringsmangler i sagerne. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for at partshøre.
- **Skøn under regel:** Vi ser ikke eksempler på, at kommunen i de gennemgåede sager sætter skøn under regel. Gennemgangen kan tyde på, at kommunen foretager konkrete og individuelle skønsmæssige vurderinger.

Andre sagsbehandlingsregler

- **Afgørelsens klagevejledning:** I gennemgangen af de 19 sager ser det ud til, at kommunen ikke altid har fokus på kravene i forvaltningslovens § 25. Dette ses ved, at kommunen ved anvendelse af agterskrivelser ikke er opmærksomme på at angive tidsfristen for indgivelse af klage korrekt, hvilket er et krav. Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune med fordel kunne arbejde på at sikre en fast praksis for klagevejledning af borgere.
- **Kvalitetsstandard:** Blandt de 19 sager ses ingen eksempler på sager, hvor kommunen har truffet afgørelse i henhold til kommunens kvalitetsstandard. Dette skyldes, at Frederikshavn Kommune ikke har offentliggjorte kvalitetsstandarder på de målte sagsområder. Det tyder også på, kommunen ikke har praksis for at anvende kvalitetsstandarder, men foretager en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag, og dermed undgår at sætte skøn under regel.
- **Sagsbehandlingsfrister:** Kommunen har offentliggjort sagsbehandlingsfrister tydeligt på deres hjemmeside, men overholder ikke disse i flere af de gennemgåede sager. I disse sager er sagsbehandlingsfristen overskredet med 1-6 uger. Kommunen har i ingen af disse sager skriftligt orienteret borgeren om,

hvornår borgeren kan forvente en afgørelse. Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune med fordel kunne arbejde på at få en fast praksis for at overholde sagsbehandlingstiderne og at informere borgeren om, hvornår de kan forvente en afgørelse, hvis sagsbehandlingsfristen overskrides.

- **Forældreinddragelse:** I alle gennemgåede sager har Frederikshavn Kommune inddraget forældrene/forælderen i sagsbehandlingen, og der er i størstedelen af sagerne løbende kontakt mellem familien og kommunen. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune umiddelbart har en fast praksis for inddrage forældrene.
- **Helhedsvurdering:** Gennemgangen af de 19 sager fra Frederikshavn Kommune tyder på, at kommunen i flere sager tilsyneladende ikke har foretaget en helhedsvurdering af familiens samlede behov for hjælp og støtte. Et eksempel er, at kommunen ikke ses at vejlede og iværksætte hjælp efter den unges overgang til voksenlivet. Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at foretage tilstrækkelige helhedsvurderinger.
- **Opfølgning:** Blandt de 19 sager ses eksempler på sager, hvor der er ikke oplysninger om opfølgning, selvom det var relevant for sagen. Det tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke i alle deres sager er opmærksomme på at sikre opfølgning på indsatsen. I flere sager er det ikke relevant med opfølgning, da der er tale om ophør af ydelser eller afslag på ansøgninger.

3. Retlige mangler

I retssikkerhedsloven og forvaltningsloven er der fastsat regler om hvilke krav, der er til sagsbehandlingen og den afgørelse, som kommunen skal træffe. Kommunen skal også sikre sig, at den anvender den gældende praksis på et bestemt område. Gældende praksis kan være udmøntet i en principmeddelelse².

Der er samlet set 12 sager, hvori der er truffet afgørelse efter de handicapkomenserende bestemmelser fra Frederikshavn Kommune, som tilsyneladende lider af en eller flere retlige mangler. Problemstillingerne i sagerne er koncentreret om følgende

- Hjemmelsmangel
- Begrundelsesmangel
- Utilstrækkelig sagsoplysning
- Forkert vurdering

Der er blandt de 12 sager ingen eksempler på sager, der lider af følgende retlige mangler

² En principmeddelelse er en bindende retskilde, som kommunerne og andre myndigheder skal bruge, når de afgør tilsvarende sager. Ankestyrelsens principmeddelelser er en rettesnor for senere afgørelser i kommuner.

- Manglende partshøring
- Skøn under regel.

Nedenfor gennemgår vi de retlige mangler i forhold til, hvad vi ser i de 19 sager fra Frederikshavn Kommune.

3.1 Hjemmelsmangel

Kommunens afgørelse skal have hjemmel i lovgivningen. En hjemmelsmangel kan for eksempel være, at kommunen har anvendt en regel forkert, eller at kommunen har anvendt et ulovligt kriterium for afgørelsen.

Blandt de 19 sager ser vi eksempler på 6 sager, hvor afgørelserne ser ud til at lide af hjemmelsmangler. Det skyldes i flere af sagerne, at kommunen bevilger hjælp, som skal vurderes efter en anden bestemmelse eller lovgivning.

Nedenfor beskrives et eksempel på en sag, som lider af hjemmelsmangler.

Sag, hvori en kommune ikke har hjemmel til sin afgørelse.

Sagen handler om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Kommunen bevilger dækning af tabt arbejdsfortjeneste til kørsel af barnet til og fra skole. Kommunen har ikke hjemmel til afgørelsen, da hjælp til transport til elever til og fra skole, herunder elever med nedsat funktionsevne, er reguleret i folkeskolelovens regler.

Kommunen har ikke hjemmel til afgørelsen, da folkeskoleloven gør udtømmende op med muligheden for hjælp til transport til og fra skole. Der kan derfor ikke bevilges merudgifter eller tabt arbejdsfortjeneste til transport til og fra skole efter servicelovens regler.

Gennemgangen af Frederikshavn Kommunes sager tyder på, at kommunen skal være opmærksom på at anvende de rigtige regler, når kommunen træffer afgørelse samt inddrage saglige hensyn i dens vurderinger.

I kan læse mere om reglerne om hjemmelsmangel i kapitel 6.

3.2 Begrundelsesmangel

Kommunen skal begrunde en skriftlig afgørelse, hvis forælderen/forældrene ikke får fuldt ud medhold i det ansøgte. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen også angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Begrundelsen skal også beskrive de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning i afgørelsen. Desuden gælder der et krav om en særligt uddybende begrundelse ved afgørelser om hel eller delvis frakendelse af en tidligere tilkendt ydelse. Læs mere om begrundelsesmangel i kapitel 6.

Blandt de 19 sager ser vi 8 eksempler på sager, hvor der er tegn på mangler ved afgørelsens begrundelse. Det skyldes, at det ikke fremgår af afgørelsen, hvorfor en

konkret ydelse er nedsat/ophører/gives afslag på, og/eller der henvises ikke til gældende praksis/regler.

Nedenfor beskriver vi et eksempel på en afgørelse, som en kommune har begrundet tilstrækkeligt og et eksempel på en afgørelse, som lider af en begrundelsesmangel.

Sag, hvori en kommune har begrundet afgørelsen tilstrækkeligt.

Sagen handler om dækning af merudgifter. Kommunen træffer afgørelse om, at forælderen ikke er omfattet af den personkreds, som kan have ret til dækning af merudgifter ved pasning af barnet i hjemmet.

Årsagen til, at kommunen opfylder forvaltningslovens begrundelseskrav, er, at det fremgår klart af afgørelsen, hvilke faktiske forhold kommunen tillægger væsentlig betydning i vurderingen af, om barnet har betydeligt og varigt nedsat funktionsevne

Sag, hvori en kommune ikke har begrundet afgørelsen tilstrækkeligt.

Sagen handler om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Kommunen træffer afgørelse om ophør af forælders løbende bevilling på dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Kommunen vil i forbindelse hermed have ret til en indretningsperiode på tre måneder. Kommunen har ikke begrundet, hvorfor forælderen ikke har ret til en indretningsperiode. Kommunen opfylder derfor ikke forvaltningslovens begrundelseskrav.

Gennemgangen af Frederikshavn Kommunes sager tyder på, at kommunen har en varierende praksis for at begrunde dens afgørelser. Kommunen skal derfor være opmærksom på at begrunde dens afgørelser tilstrækkeligt, herunder med henvisning til relevante retsregler.

3.3 Forkert vurdering

Ankestyrelsen kan have en anden vurdering end kommunen på baggrund af sagens oplysninger.³ Blandt de 19 sager ser vi ét eksempel på, at Frederikshavn Kommune ser ud til at have foretaget en forkert vurdering.

³ En forkert vurdering kan for eksempel være, hvis kommunen på baggrund af sagens oplysninger vurderer, at et barns lidelse ikke er langvarig eller indgribende, og vi på baggrund af de samme sagsoplysninger vurderer, at barnets lidelse er langvarig og indgribende.

Nedenfor er et eksempel på en forkert vurdering beskrevet.

Sag, hvor Ankestyrelsen vurderer pasningsbehovet anderledes.

Sagen handler om dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Kommunen vurderer, at barnet ikke har et nødvendigt pasningsbehov i hjemmet, da barnet kan rummes og er velplaceret i sit nuværende skoletilbud. Kommunens vurdering af, at barnet ikke har et nødvendigt pasningsbehov, er forkert.

Vi ville i den forbindelse lægge vægt på oplysningerne om, at barnet ifølge oplysninger i sagen fra såvel læge og skolen ikke kan rumme at være fuld tid i skole og SFO på trods af, at skolen finder barnet velplaceret. Skolen har optimeret sine tiltag og tilpasset dagen til barnet, men barnets funktionsnedsættelse medfører, at barnet udtrættes i sådan en grad, at det skal hjem tidligere.

Ovenstående tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en helt fast praksis for at lave korrekte vurderinger.

I 2 ud af de 19 sager kan vi ikke vurdere, om Frederikshavn Kommune har foretaget en forkert vurdering. Det skyldes, at sagerne tilsyneladende ikke er tilstrækkeligt oplyst.

3.4 Manglende sagsoplysning – Officialprincippet

Kommunen har ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at den kan træffe en korrekt afgørelse. Det betyder, at de oplysninger, som kommunen lægger til grund for afgørelsen, skal være relevante og korrekte.⁴ Kommunen skal indhente oplysninger om væsentlige forhold, der har betydning for sagen. Det er kommunens ansvar at sikre en afklaring, inden kommunen afgør sagen, hvis

- der er tvivl om sagens oplysninger
- forælderen/forældrene kommer med væsentlige oplysninger, der for eksempel anfægter oplysningsgrundlaget, eller
- der i øvrigt er et mangelfuldt oplysningsgrundlag.

Det er desuden kommunens ansvar at inddrage den nødvendige fagkundskab, hvis der er et behov for det.

⁴ Det er det retsgrundlag, som afgørelsen træffes efter, der er afgørende for, hvilke typer af oplysninger der skal lægges til grund for afgørelsen. Er der spørgsmål i sagen, der forudsætter særlig fagkundskab, følger det af officialprincippet, at kommunen har ansvaret for, at den nødvendige fagkundskab inddrages i den konkrete sag. Herudover kan det være nødvendigt at indhente oplysninger fra relevante fagpersoner med kendskab til barnets nedsatte funktionsevne, der kan udtale sig om forhold, som er af betydning for vurderingen af, om betingelserne for at yde hjælp er opfyldt. Det beror på en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag, hvilke oplysninger der er nødvendige for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Blandt de 19 sager ser vi eksempler på sager, hvor det ikke fremgår klart, om sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Frederikshavn Kommune ses umiddelbart i 2 sager ikke at have foretaget tilstrækkelig sagsoplysning. I de 2 sager kunne Frederikshavn kommune have indhentet oplysninger fra læge (om barnets funktionsevne) og forældre (om det aktuelle behov for ydelsen).

Nedenfor er et eksempel på en sag, hvor en kommune ikke har belyst sagen tilstrækkeligt.

Sag, hvor en kommune mangler at indhente oplysninger om familiens behov for aflastning

Sagen handler om aflastning.

Kommunen træffer afgørelse om nedsættelse om aflastning. Det fremgår ikke af sagen, hvorfor aflastningen bliver nedtrappet. Sagen indeholder ikke oplysninger om familiens aktuelle behov for aflastning, herunder om behovet har ændret sig.

Kommunens afgørelse er som følge heraf ikke tilstrækkeligt oplyst.

Ovenstående sagseksempler tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en helt fast praksis for at sikre sig, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Sagsgennemgangen viser også, at der i 1 ud af de 2 sager er tvivl om, hvorvidt begrundelseskravet er opfyldt, samtidig med at sagen ikke ser ud til at være tilstrækkeligt oplyst. Den mangelfulde begrundelse hænger tæt sammen med den utilstrækkelige oplysning af sagen.

3.5 Partshøringsmangel

Kommunen skal partshøre over oplysninger, hvis oplysningerne

- vedrører faktiske forhold
- er af væsentlig betydning for sagens udfald
- oplysningerne er til ugunst for parten
- det må antages, at parten ikke er bekendt med, at oplysningerne indgår i sagen.

Blandt de 19 sager ser vi ingen eksempler på, at der mangler partshøring af oplysninger med væsentlig betydning for sagens udfald, som forældrene ikke kan antages at være bekendt med.

Nedenfor beskriver vi et eksempel på en sag, hvori en kommune har partshørt forældrene og et eksempel på en sag med manglende partshøring.

Sag, hvori en kommune har hørt forældrene

Sagen handler om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Kommunen træffer afgørelse om, at barnet ikke længere er i personkredsen.

Kommunen har i forbindelse med belysningen af sagen afholdt møde med deltagelse af forældrene, hvor de er blevet præsenteret for de oplysninger, som kommunen har indhentet til belysning af sagen.

Forældrene har således haft mulighed for at udtale sig, inden der træffes en endelig afgørelse.

Sag, hvori en kommune ikke har hørt forældrene

Sagen handler om dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Kommunen træffer afgørelse om, at forældrene ikke længere er omfattet af personkredsen.

Kommunen har i forbindelse med opfølgningen indhentet oplysninger om barnets funktionsevne fra psykiatrien og barnets skole. Det ses ikke af sagens oplysninger, at kommunen har partshørt forældrene over disse oplysninger. Forældrene er derfor ikke bekendt med indholdet af disse oplysninger, og at kommunen er i besiddelse af oplysninger, som er væsentlige for afgørelsens resultat.

Kommunens afgørelse lider som følge heraf af en partshøringsmangel.

Gennemgangen af sagerne indikerer, at Frederikshavn Kommune er opmærksomme på at partshøre forældrene.

3.6 Skøn under regel

Kommunen må ikke i sin afgørelse sætte skøn under regel. Skøn under regel betyder, at kommunen ikke har foretaget en konkret og individuel vurdering i forhold til den ansøgte hjælp. Det kan for eksempel være ved, at kommunen udelukkende henviser til kommunens kvalitetsstandarder.

Blandt de 19 sager ser vi ikke eksempler på sager, hvor det ser ud til, at Frederikshavn Kommune i afgørelsen har sat skøn under regel.

4. Andre relevante sagsbehandlingsregler

Ud over de regler, der kan føre til, at en afgørelse lider af en retlig mangel, indgår der i sagsgennemgangen også regler, der ikke har betydning for afgørelsens rigtighed, men

som er af betydning for kvaliteten af sagsbehandlingen. I vores vurdering af, om andre sagsbehandlingsregler er overholdt, er der fokus på:

- Klagevejledning
- Kvalitetsstandard
- Sagsbehandlingsfrister
- Forældreinddragelse
- Helhedsvurdering
- Opfølgning

4.1 Klagevejledning

Kommunen skal give forælderen/forældrene en skriftlig afgørelse, hvis borgeren ikke får fuldt ud medhold, og hvis forælderen/forældrene kan klage over afgørelsen til anden forvaltningsmyndighed. I sådanne tilfælde skal kommunen desuden give forælderen/forældrene en skriftlig klagevejledning. Læs mere om klagevejledning i kapitel 6.

I 3 ud af de 19 sager har Frederikshavn Kommune ikke opfyldt kravene i forvaltningslovens § 25, jf. retssikkerhedslovens § 67. Dette ses ved, at kommunen ved anvendelsen af agterskrivelser ikke angiver tidsfristen for indgivelse af klage korrekt.

Nedenfor er et eksempel på en mangelfuld klagevejledning.

Mangelfuld klagevejledning

En kommune træffer afgørelse på baggrund af en agterskrivelse. Kommunen vejleder i agterskrivelsen om, at klagefristen på fire uger løber fra det tidspunkt, agterskrivelsen er dateret.

Kommunens klagevejledning er mangelfuld, da kommunen angiver tidsfristen forkert. Dette skyldes, at klagefristen på fire uger løber fra det tidspunkt, hvor agterskrivelsen efter indhold får retsvirkning som en afgørelse.

Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at opfylde kravene til klagevejledningen.

4.2 Kvalitetsstandard/serviceniveau

Blandt de 19 sager henviser kommunen ikke til en kvalitetsstandard i afgørelserne. Kommunen har heller ingen offentliggjorte kvalitetsstandarder for merudgifter efter servicelovens § 41 eller tabt arbejdsfortjeneste efter § 42. Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune har en fast praksis for at foretage en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp.

Hvis en kommune offentliggør kvalitetsstandarder på de målte områder på dens hjemmeside, skal kvalitetsstandarderne være udformet på en sådan måde, at de ikke begrænser forælderen/forældrene ret til hjælp efter gældende regler og praksis.

Kvalitetsstandarderne skal også formuleres sådan, at forælderen/forældrene ikke er i tvivl om, at disse kan fraviges efter en konkret og individuel vurdering.

Kvalitetsstandarden er omfattet af begrundelseskravet om, at der skal henvises til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter⁵. Kommunen skal derfor oplyse forælderen/forældrene, hvis afgørelsen er truffet i henhold til en kvalitetsstandard eller begrunde, hvorfor kvalitetsstandarden fraviges. Dette gælder dog ikke, hvis forælderen/forældrene har fået fuldt ud medhold.

4.3 Frist for sagens behandling

Det fremgår af reglerne i retssikkerhedsloven, at kommunen skal fastsætte frister for sagsbehandlingen på de enkelte sagsområder. Fristerne for afgørelser efter lov om social service skal offentliggøres på og fremgå tydeligt af kommunens hjemmeside. Fristerne gælder også ved kommunens behandling af afgørelser efter lov om social service, som er hjemvist af Ankestyrelsen. Læs mere om tidsfrister i kapitel 6.

Kommunen har offentliggjort sagsbehandlingsfrister tydeligt på hjemmesiden, men overholder ikke denne i flere af de gennemgåede sager. I disse sager er sagsbehandlingsfristen overskredet med 1-6 uger. Den gennemsnitlige overskridelse af sagsbehandlingsfristen er 3 uger. Kommunens afgørelse vedrører i 3 ud af de 4 sager merudgifter, og i 1 ud af de 4 sager vedrører tabt arbejdsfortjeneste. Frederikshavn Kommune har i ingen af disse sager skriftligt orienteret borgeren om, hvornår borgeren kan forvente en afgørelse. Kommune har ikke over for forælderen/forældrene begrundet, hvorfor fristen er overskredet.

Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at overholde de offentliggjorte sagsbehandlingstider.

4.4 Inddragelse af forældrene/borgeren og eventuelle pårørende

Kommunen skal inddrage forældrene i sagen. Vi bemærker, at resultaterne alene er baseret på, om det fremgår af sagens akter, at Frederikshavn Kommune har inddraget og forholdt sig til forældrens/forældrenes oplysninger og forhold, inden kommunen har truffet afgørelse i sagen. Vi forholder os derimod ikke til, hvordan mødet mellem sagsbehandleren i Frederikshavn Kommune og forælderen/forældrene folder sig ud i praksis, herunder om forældrene/forælderen oplever at føle sig inddraget i sagsbehandlingen. Resultaterne er desuden alene baseret på en vurdering af forældreinddragelse i forhold til de handicapkompenserende ydelser. Læs mere om forældreinddragelse i kapitel 6.

I gennemgangen af de 19 sager ses flere eksempler på sager, hvor de foreliggende oplysninger tyder på, at Frederikshavn Kommune lever op til kravene om at inddrage

⁵ Forvaltningsloven § 24.

forældrene/forældrene.⁶ Dette skyldes, at der i sagerne har været løbende kontakt mellem familie og kommune.

Vi vil i det følgende gennemgå et eksempel på en sag, hvor Frederikshavn Kommune har inddraget forælderen/forældrene i tilstrækkelig grad.

Inddragelse af forælderen/forældrene

I en sag har Ankestyrelsen vurderet, at forældrene har været inddraget, da kommunen og forældrene til barnet er i tæt, løbende kontakt undervejs i sagsbehandlingen på mail. Der bliver desuden afholdt fysiske møder mellem kommunen og forældrene. Kommunen har derfor inddraget forældrene i tilstrækkelig grad.

Gennemgangen af de 19 sager tyder på, at Frederikshavn Kommune umiddelbart har en fast praksis for inddragelse af forælderen/forældrene.

4.5 Helhedsvurdering

Kommunen har i forbindelse med sagsbehandlingen pligt til at sikre en helhedsorienteret hjælp, hvor familiens samlede situation bliver vurderet i forhold til hele den sociale lovgivning. Det kan eksempelvis være, at kommunen ved behandlingen af en ansøgning om merudgifter bliver opmærksom på, at familien er hårdt presset i hverdagen, fordi det handicappede barn fylder meget, og der er andre søskende at tage hensyn til. Kommunen skal som følge af pligten til at tilrettelægge en helhedsorienteret hjælp i et sådant tilfælde tage stilling til forældrens/forældrenes behov for aflastning/afløsning. Det følger videre af pligten til at sikre en helhedsorienteret hjælp, at kommunen også skal være opmærksom på, om forælderen/forældrene kan søge om hjælp hos en anden myndighed eller efter anden lovgivning, fx hjælp efter sundhedsloven. Læs mere om helhedsvurdering i kapitel 8.

I sagsgennemgangen har vi derfor også undersøgt, om det ser ud til, at Frederikshavn Kommune har behandlet ansøgninger og spørgsmål om hjælp efter alle de relevante muligheder, der findes for at give hjælp efter hele den sociale lovgivning,⁷ og om kommunen under hele sagsforløbet har haft et tilstrækkeligt fokus på en helhedsorienteret indsats i forhold til familiens samlede situation.

Blandt de 19 sager ser vi eksempler på sager, hvor de foreliggende oplysninger tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har foretaget en helhedsvurdering af familiens samlede

⁶ Inddragelsen af forældrene er kun vurderet i forhold til de handicapkompenserende ydelser og ikke i forhold til servicelovens kapitel 11.

⁷ Begrebet "den sociale lovgivning" henviser til lovgivning på hele det sociale område; der kan eksempelvis være tale om foranstaltninger efter serviceloven, aktivloven, beskæftigelsesindsatsloven, sygedagpengeloven, pensionsloven m.v.

behov for hjælp og støtte. I de sager, hvori der er tegn på, at Frederikshavn Kommune ikke har foretaget en helhedsvurdering, skyldes det én eller flere af disse forhold:

- At kommunen ikke ses at vejlede og iværksætte hjælp efter den unges overgang til voksenlivet.
- At kommunen ikke af egen drift sender ansøgninger videre til andre afdelinger, men i stedet vejleder om at familien selv kan henvende sig til den anden afdeling.

Nedenfor er et eksempel på en sådan manglende helhedsvurdering nærmere beskrevet.

Sag, hvori en kommune ikke har foretaget en helhedsvurdering af behovet for hjælp

Sagen handler om afløsning/aflastning

Familien har fået bevilliget hjælp til aflastning uden for hjemmet. Familien oplyser på et møde, at de er bekymret for når barnet fylder 18 år, da barnet fx ikke kan finde ud af tøjvask, rengøring og indkøb.

Kommunen har ikke foretaget en helhedsvurdering af familiens samlede hjælpebehov, idet kommunen ikke ses at have undersøgt barnets behov for hjælp efter det fyldte 18. år.

Resultaterne tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en fast praksis for at foretage en tilstrækkelig helhedsvurdering.

4.6 Opfølgning

Kommunen skal løbende følge op på de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål. Læs mere om opfølgning i kapitel 6.

Blandt de 19 sager ser vi eksempler på sager, hvor der ikke er oplysninger om opfølgning. I flere sager er det ikke relevant med opfølgning.

I 5 sager er der ikke oplysninger om opfølgning. I 9 sager er oplysninger om opfølgning ikke relevant, idet der var tale om ophør af støtte eller afslag.

Vi vil i det følgende gennemgå nogle af de sager, hvor der enten er oplysninger om opfølgning, hvor der ikke er oplysninger om opfølgning, eller hvor det ikke er relevant med en opfølgning.

Manglende opfølgning

I en sag træffer kommunen afgørelse om nedsættelse af familiens aflastningsordning. Det fremgår ikke af afgørelsen eller de øvrige oplysninger i sagen, at der vil blive fulgt op på bevillingen.

Tilstrækkelig opfølgning

I en sag træffer kommunen afgørelse om, at nedsætte familiens bevilling på dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Kommunen anfører i afgørelsen, at kommunen vil følge op på behovet for hjælp igen inden et nærmere angivet tidspunkt.

Ikke relevant opfølgning

I en sag træffer kommunen afgørelse om afslag på forælderenes ansøgning om dækning af merudgifter. Det er ikke relevant, at kommunen følger op, da der er givet afslag på den ansøgte hjælp.

Sagsgennemgangen tyder på, at Frederikshavn Kommune ikke har en ensartet praksis for at sikre opfølgning på indsatsen.

5. Metode, sagsindkaldelse og anvendte skalaer

I det følgende præsenteres de kriterier, vi har bedt Frederikshavn Kommune om at indsende sager efter, og centrale metodiske valg med relevans for sagsgennemgangen.

5.1 Kriterier for sagsindkaldelse

Vi har på baggrund af en indledende dialog med Frederikshavn Kommune indkaldt 20 sager fra Frederikshavn Kommune, hvoraf 19 sager indgår i sagsgennemgangen, efter følgende kriterier:

- 8 sager, hvori der er truffet afgørelse om afslag på personkredsen for dækning af merudgifter og/eller tabt arbejdsfortjeneste. Det vil sige afgørelser efter §§ 41 og/eller 42, hvor I vurderer, at barnets helbredsmæssige betingelser ikke er opfyldt.
- 4 sager, hvori der er truffet afgørelse om udmåling, beregning, nedsættelse eller ophør af tabt arbejdsfortjeneste.
- 4 sager, hvori der er truffet afgørelse om udmåling, beregning, nedsættelse eller ophør af merudgifter.
- 4 sager, hvori der er truffet afgørelse om afslag på aflastning eller afløsning.

Til brug for VISO's socialfaglige gennemgang blev Frederikshavn Kommune bedt om, at 5 af de 20 sager skulle være sager med en særlig kompleksitet, herunder sager med samarbejde på tværs af flere instanser eller afdelinger i kommunen, sager hvor barnet er i overgangen fra barn til voksen, eller sager med familieproblematikker, børnefaglige undersøgelser eller foranstaltninger.

Endelig gælder det kriterium, at den afgørelse, som vi vurderer på i sagsgennemgangen, ikke tidligere må have været behandlet i Ankestyrelsen. Vi har desuden instrueret kommunen i ikke at selekttere i sagerne udover ovennævnte kriterier.

Frederikshavn Kommune er blevet bedt om at indsende kopi af samtlige sagsakter for kommunens seneste afgørelse i sagen. Vi har som udgangspunkt vurderet sagsbehandlingen to år tilbage fra tidspunktet for kommunes sidste afgørelse i sagen. Kommunes sidste afgørelse skal således være truffet i perioden fra 10. juli 2021 til den 10. juli 2023.

Vi har bedt kommunen om at indsende hele journalen, herunder sagsakter, der ligger forud for måleperioden. Endelig har vi gjort kommunen bekendt med, at vi i forbindelse med sagsgennemgangen vil lægge til grund, at vi har modtaget alle relevante sagsakter i de 20 sager i måleperioden. Vi forudsætter derfor, at der ikke foreligger yderligere relevante akter i de enkelte sager.

Det har ikke været muligt for Frederikshavn Kommune samlet set at fremskaffe 20 sager, som opfylder ovenstående kriterier. Fordelingen af sager på de forskellige områder fremgår i kapitel 1.

5.2 Vurdering af sagerne

I det interne spørgeskema, der ligger til grund for Ankestyrelsens sagsgennemgang, er der anvendt en sondring mellem svarkategorierne "ja", "nej" og "ikke relevant".

Der knytter sig et bemærkningsfelt, som Ankestyrelsen har anvendt til at notere yderligere væsentlige forhold for sagsgennemgangen med relation til det spørgsmål, som det konkrete bemærkningsfelt vedrører.

Med henblik på at sikre en ensartet besvarelse af de 19 analyseskemaer har vi foretaget en løbende sammenligning af de enkelte svar på tværs af de 19 sager.

Et eksempel på, hvordan kategorierne er defineret i forhold til at besvare et spørgsmål fra spørgeskemaet, ses her:

"Er der oplysninger om opfølgning?"

- "Ja", dækker over de situationer, hvor der i sagen er oplysninger om opfølgning.
- "Nej", dækker over de situationer, hvor der ikke er oplysninger om opfølgning.
- "Ikke relevant", dækker over de situationer, hvor spørgsmålet ikke har betydning, fordi der for eksempel er tale om et afslag eller ophør af en bevilling.

6. Regel- og praksisoversigt

Dette kapitel indeholder en samlet regel- og praksisoversigt af de relevante lovbestemmelser, som enten er anvendt i sagsgennemgangen eller er henvist til i denne rapport.

6.1 Retlige mangler

Materielle regler drejer sig om afgørelsens indholdsmæssige rigtighed. Formelle regler er blandt andet forvaltningslovens krav til myndighedernes sagsbehandling. Hvis de formelle regler ikke er overholdt, kan det føre til, at en afgørelse er ugyldig, også selvom den materielle afgørelse i sagen er rigtig.

En afgørelse lider af en retlig mangel, hvis en eller flere af de formelle sagsbehandlingsregler (garantiforskrifter), der har til formål at sikre, at afgørelsen får et materielt korrekt indhold, ikke er overholdt (formalitetsmangel).

En afgørelse lider også af en retlig mangel, hvis en eller flere af de materielle regler ikke er overholdt (indholdsmangel). Det er således et krav, at afgørelsen skal være indholdsmæssigt korrekt.

Oplysning af sagen

Det er som udgangspunkt kommunens ansvar at sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse, jf. retssikkerhedslovens § 10 (officialprincippet). Det er det retsgrundlag, som afgørelsen søges truffet efter, der bestemmer, hvilke typer af oplysninger, der skal lægges til grund for afgørelsen.

Er der spørgsmål i sagen, der forudsætter særlig fagkundskab, følger det af officialprincippet, at kommunen har ansvaret for, at den nødvendige sagkundskab inddrages i den konkrete sag. Herudover kan det være nødvendigt, at indhente oplysninger fra relevante fagpersoner med kendskab til den konkrete borgers nedsatte funktionsevne, der kan udtale sig om forhold, som er af betydning for vurderingen af, om borgeren henholdsvis opfylder eller ikke opfylder betingelserne i den pågældende bestemmelse.

Det beror på en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag, hvilke oplysninger, der er nødvendige for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Kommunen kan bede borgerne om, at bidrage til sagens oplysning, enten i form af et samtykke til indhentelse af oplysninger, i det omfang et samtykke er påkrævet, eller ved, at borgeren medvirker til, at få de oplysninger frem, som er nødvendige for at kunne afgøre, hvilken hjælp den pågældende er berettiget til. Hvis borgeren ikke ønsker at medvirke til sagens oplysninger eller samtykke til indhentelse af oplysninger, skal kommunen behandle sagen på det foreliggende grundlag. Kommunen skal forinden den

træffer afgørelse på det foreliggende grundlag, skriftligt give borgerne besked om konsekvensen af den manglende medvirken.

Partshøring

Efter forvaltningslovens § 19 er der som hovedregel pligt til partshøring, hvis parten ikke kan antage, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger, der vedrører sagens faktiske omstændigheder, som er til ugunst for parten og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det er alene væsentlige oplysninger, der er til ugunst for borgeren, som er omfattet af pligten til at partshøre.

Der kan under sagen være tilvejebragt eller modtaget oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med. I dette tilfælde er betingelsen om, "at parten ikke kan antages at vide, at oplysningerne indgår i sagen" opfyldt. Betingelsen om, "at parten ikke kan antages at vide, at oplysningerne indgår i sagen", er også opfyldt i de situationer, hvor parten kender oplysningerne, men ikke ved, at de benyttes i den konkrete sammenhæng.

Kravet om partshøring omfatter kun oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Der skal ikke partshøres over selve lovgrundlaget.

Hjemmelsmangler

En hjemmelsmangel er i forbindelse med Ankestyrelsens sagsgennemgang udtryk for, at kommunens afgørelse ikke har hjemmel i lovgivningen. Kommunen skal have hjemmel i lovgivningen for at kunne bevilge en bestemt ydelse.

Eksempler på hjemmelsmangler kan være, at kommunen har

- inddraget ulovlige kriterier i afgørelsen
- anvendt en forkert lovbestemmelse (fx bevilget aflastning efter § 41 om merudgifter i stedet for § 44, jf. § 84, stk. 1, om afløsning/aflastning, når denne bevilges af hensyn til den øvrige familie).

Konkret og individuel vurdering af borgerens behov

Det følger af servicelovens § 1, stk. 3, at hjælp efter serviceloven skal tilrettelægges på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte persons behov og forudsætninger og i samarbejde med den enkelte.

Først når sagen er tilstrækkeligt oplyst, kan kommunen foretage en konkret og individuel vurdering af borgerens behov.

Begrundelse for den trufne afgørelse

Det følger af forvaltningslovens § 24, stk. 1, at en begrundelse for en skriftlig afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Det følger videre af § 24, stk. 2, at begrundelsen desuden om fornødent skal indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Der gælder et krav om en særligt uddybende begrundelse ved afgørelser om hel eller delvis frakendelse af en tidligere tilkendt ydelse. Folketingets Ombudsmand har i FOU

2011-16-1 udtalt, at begrundelsen i tilfælde, hvor der sker frakendelse af en tidligere tilkendt ydelse, dels skal indeholde årsagen til, at borgeren ikke længere opfylder betingelserne for ydelsen, dels en særskilt begrundelse for, hvorfor ydelsen frakendes borgeren. Begrundelsen bør blandt andet indeholde oplysning om årsagen til, at myndigheden har ændret sin vurdering. Det bør desuden fremgå af begrundelsen, hvis det skyldes fejl eller misforståelser, at borgeren tidligere er blevet anset for berettiget til ydelsen. Det bør også fremgå af afgørelsen, hvis den ændrede vurdering skyldes, at der er sket ændringer i lovgivning, administrativ praksis og/eller kommunens serviceniveau.

6.2 Andre relevante sagsbehandlingsregler

Klageadgang

Det følger af forvaltningslovens § 25, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om en eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Efter retssikkerhedslovens § 67 skal klage til Ankestyrelsen ske inden fire uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. I særlige tilfælde kan der ses bort fra, at fristen ikke er overholdt, når der er en særlig grund til det.

Tidsfrister

Det fremgår af retssikkerhedslovens § 3, at kommunen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som muligt med henblik på at afgøre, om der er ret til hjælp og i så fald hvilken.

Kommunen skal på de enkelte sagsområder fastsætte frister for, hvor lang tid der må gå fra modtagelsen af en ansøgning, til afgørelsen skal være truffet. Fristerne skal offentliggøres. Hvis fristen i en konkret sag ikke overholdes, skal ansøgeren have besked om, hvornår ansøgeren kan forvente en afgørelse.

Fristerne efter § 3 skal for afgørelser efter lov om social service offentliggøres på og fremgå tydeligt af kommunens hjemmeside. Fristerne gælder også ved kommunens behandling af afgørelser efter lov om social service, som er hjemvist af Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har i principmeddelelse 49-16 fastslået, at Ankestyrelsen kan efterprøve, om kommunen har offentliggjort en frist for sagsbehandling, og om borgeren har fået rettidig besked, hvis fristen ikke kan overholdes i den konkrete sag.

Forældreinddragelse

Det følger blandt andet af retssikkerhedsloven § 1, at formålet med retssikkerhedsloven er at sikre borgeren rettigheder og indflydelse, når de sociale myndigheder behandler sager, samt at de sociale myndigheder har pligt til at tilrettelægge en tidlig og helhedsorienteret hjælp.

Forælderen/forældrene skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sagen. Kommunen skal tilrettelægge sagen på en sådan måde, at dette er muligt. Det følger af retssikkerhedslovens § 4.

Herudover skal hjælpen efter serviceloven tilrettelægges på baggrund af en konkret og individuel vurdering af familiens samlede behov for hjælp og støtte.

Kvalitetsstandarder - § 138 og § 139 i serviceloven

Kommunernes serviceniveau er en kommunalpolitisk beslutning, som blandt andet indebærer, at kommunalbestyrelsen i den enkelte kommune mindst én gang årligt udarbejder en kvalitetsstandard på visse sociale ydelser. Kvalitetsstandarderne skal være offentligt tilgængelige og kan for eksempel kommunikeres til borgerne gennem kommunens hjemmeside.

Det skal fremgå af den enkelte kommunes kvalitetsstandard, hvilken hjælp borgerne kan forvente fra kommunen, hvis der opstår et behov for hjælp. Derudover skal kvalitetsstandarderne indeholde en beskrivelse af det serviceniveau, som kommunen har fastsat.

Som en del af kvalitetsstandarderne er kommunen forpligtet til at stille kvalitetskrav til leverandørerne af de forskellige ydelser. Hvis kommunen beslutter at ændre serviceniveauet, og det ændrede serviceniveau medfører ændringer i en borgers ret til ydelser, har den pågældende borger krav på en ny afgørelse baseret på en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp.

Formålet med kvalitetskravene er at sikre, at kommunens borgere får en professionel, værdig og kvalificeret behandling, hvis de får behov for hjælp og støtte. Derudover kan kommunen gennem kvalitetskravene sikre at alle, der modtager hjælp af kommunen, får den hjælp, de har fået tildelt, samt at leverandørerne lever op til de målsætninger, kommunen har sat for fx arbejdsmiljø.

Kommunen har desuden pligt til at føre tilsyn med, at den hjælp borgerne har fået tildelt, leveres i overensstemmelse med den afgørelse, kommunen har truffet, og i henhold til kommunens kvalitetsstandarder. Kommunerne skal også fravige disse, hvis borgerens behov for hjælp tilsiger dette.

Helhedsvurdering

Kommunen skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også rådgivning og vejledning, jf. retssikkerhedslovens § 5. Kommunen skal desuden være opmærksom på, om der kan søges om hjælp hos en anden myndighed eller efter anden lovgivning.

Den sociale lovgivning skal forstås bredt. Det vil sige, at det ikke kun er et spørgsmål om alle muligheder for hjælp efter serviceloven, men også sygedagpengeloven, aktivloven, integrationsloven osv.

Opfølgning

Det fremgår af servicelovens § 148, stk. 2, at kommunen løbende skal følge op i de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål. Kommunen skal samtidig være opmærksom på, om der er behov for at yde andre former for hjælp. Opfølgningen skal ske ud fra modtagerens forudsætninger og så vidt muligt i samarbejde med denne.

I forhold til merudgifter følger det af bekendtgørelse om tilskud til pasning af børn med handicap eller langvarig sygdom § 6, stk. 1, at hvis der er sket ændringer i de sandsynliggjorte merudgifter, som ligger til grund for kommunens fastsættelse af det udbetalte tilskud, skal tilskuddet ændres i overensstemmelse hermed. Det følger videre af bekendtgørelsens § 6, stk. 2, at uanset stigninger i de sandsynliggjorte merudgifter, kan personen, der modtager merudgiftsydelse dog ikke kræve at få tilskuddet fastsat på ny, før der er forløbet et år regnet fra den seneste fastsættelse.

Efter denne bestemmelse er der et egentligt retskrav på omberegning og opfølgning, hvis der sker stigninger i de sandsynliggjorte merudgifter, når der mindst er forløbet et år fra seneste fastsættelse af merudgiftsydelsen.

6.3 Handicapkompenserende ydelser i serviceloven

Når kommunen træffer afgørelse efter en specifik lovbestemmelse, skal denne lovbestemmelse også fortolkes i overensstemmelse med den generelle formålsbestemmelse i servicelovens § 1.

Det følger af servicelovens § 1, at formålet med loven er, at hjælpen blandt andet skal tilgodese behov, der følger af en nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer. Hjælpen tilrettelægges på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkeltes behov og forudsætninger i samarbejde med den enkelte borger. Kommunen skal, dels vurdere borgerens behov for hjælp, dels karakteren og omfanget af et eventuelt støttebehov. Afgørelsen træffes på baggrund af faglige og økonomiske hensyn.

Formålet med de handicapkompenserende ydelser på børneområdet er, at familier med børn med handicap så vidt muligt skal kompenseres for følgerne af barnets nedsatte funktionsevne. De skal derfor have mulighed for at leve så almindeligt som muligt, selvom om de har et handicappet barn. Dette kaldes også kompensationsprincippet.

Endelig indgår lovbemærkninger, relevante bekendtgørelser, Ankestyrelsens praksis og vejledninger i fortolkningen af servicelovens bestemmelser.

Vi har i sagsgennemgangen foretaget en vurdering af, om de kriterier, som Frederikshavn Kommune har lagt vægt på i den enkelte afgørelse, er lovlige set i lyset af:

- Den relevante lovbestemmelse
- Bestemmelsens lovbemærkninger
- Ankestyrelsens praksis
- Servicelovens formålsbestemmelser
- Generelle forvaltningsretlige principper

Merudgifter

Kommunen skal efter servicelovens § 41 dække nødvendige merudgifter ved forsørgelsen i hjemmet af et barn under 18 år, som har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

I forhold til merudgifter er formålet med bestemmelsen at tilgodese børn og unge med betydeligt og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller med indgribende kroniske eller langvarige lidelser, der har nogle særlige behov, som kan give merudgifter ved forsørgelsen.

Bestemmelsen giver hjemmel til at dække de udgifter, som familien ikke ville have haft, hvis barnet eller den unge ikke havde haft en betydelig og varigt nedsat funktionsevne eller en kronisk eller langvarig indgribende lidelse.

Det er en betingelse, at merudgifterne er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og ikke kan dækkes efter andre bestemmelser i denne lov eller efter anden lovgivning.

Udmålingen af ydelsen sker på grundlag af de sandsynliggjorte merudgifter for det enkelte barn, fx merudgifter til individuel befordring og fritidsaktivitet.

Beløbet til dækning af de nødvendige merudgifter kan ydes, når de skønnede merudgifter udgør mindst 5.348 kr. pr. år (2023-niveau). Ydelsen fastsættes ud fra de skønnede merudgifter pr. måned og afrundes til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100.

Behovet for merudgifter skal vurderes i forhold til ikke-handicappede børn på samme alder og i samme livssituation. Familien skal selv afholde den del af udgifterne, som svarer til de udgifter, familien normalt ville have afholdt.

Tabt arbejdsfortjeneste

Kommunen kan efter servicelovens § 42 yde hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til forældre, der i hjemmet forsørger et barn med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse. Ydelsen er betinget af, at det er en nødvendig konsekvens af den nedsatte funktionsevne, at barnet passes i hjemmet, og at det er mest hensigtsmæssigt, at det er moderen eller faderen, der passer det.

Formålet med bestemmelsen om tabt arbejdsfortjeneste er at tilgodese, at børn og unge med betydeligt og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller med indgribende kroniske eller langvarige lidelser har nogle særlige behov, som også kan medføre tabt arbejdsfortjeneste, når barnet bliver forsørgt i hjemmet. Bestemmelsen giver hjemmel til at dække et indtægtstab, der er nødvendigt på grund af barnets handicap som følge af, at barnet skal passes i hjemmet.

Dækningen af tabt arbejdsfortjeneste kan ske både i forbindelse med et løbende fravær fra arbejdet og i forbindelse med fravær på enkeltdage.

Kompensationsprincippet medfører, at forældre til et barn eller en ung med nedsat funktionsevne i videst muligt omfang skal kompenseres for følgerne af barnets eller den unges nedsatte funktionsevne. Det vil sige, at forælderen/forældrene skal kompenseres for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med det fravær, der er en følge af barnets eller den unges nedsatte funktionsevne. Der kompenseres ikke for fravær og dermed

indtægtstab, som svarer til det fravær, som forældre til børn uden nedsat funktionsevne på samme alder også kan have. Fraværet skal have et betydeligt omfang.

Personkredsen for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste

Forældre, der forsørger et barn i hjemmet med nedsat funktionsevne, kan få dækket merudgifter ved forsørgelsen af barnet og kompensation for tabt arbejdsfortjeneste til pasning af barnet. Hjælpen er betinget af, at behovet for hjælp er en følge af den nedsatte funktionsevne.

Retten til merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste er også betinget af, at barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

Der kan først bevilges merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, når det er tilstrækkelig godtgjort, at barnet eller den unge har en indgribende lidelse eller betydelig funktionsnedsættelse, som er længerevarende og dermed ikke er af mere forbigående karakter.

Forældrene til et barn med nedsat funktionsevne, kan have ret til merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, selv om barnet endnu ikke har en diagnose. Det er ikke diagnosen i sig selv, der er afgørende, men følgerne af lidelsen eller den nedsatte funktionsevne i barnets daglige tilværelse. Hvis det er tilstrækkelig godtgjort, at barnet har en betydelig funktionsnedsættelse, som der i lang tid frem over vil være behov for at kompensere for følgerne af, er det ikke afgørende, om barnet eller den unge har fået en egentlig diagnose.

Aflastning

Efter servicelovens § 84, stk. 1, skal kommunen tilbyde afløsning eller aflastning til ægtefælle, forældre eller andre nære pårørende, der passer en person med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Servicelovens § 44 fastslår, at bestemmelsen i § 84, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse for børn, der har behov herfor.

Formålet med bestemmelsen om aflastning og afløsning er at tilgodese, at forældre eller andre nære pårørende, der passer et barn/ung med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, har mulighed for at eksempelvis at have tid til eventuelle søskende uden, at barnet eller den unge med funktionsnedsættelse er til stede. Aflastning eller afløsning efter § 44, jf. § 84, stk. 1, forudsætter ikke, at forældrene er omfattet af personkredsen i §§ 41 og 42. Det er alene en betingelse, at barnet har en funktionsnedsættelse. Det er uden betydning, om funktionsnedsættelsen er betydelig og varig.

Aflastning for børn skal tilbydes efter servicelovens § 44, jf. § 84, stk. 1, når behovet for aflastning er opstået alene på grund af barnets funktionsnedsættelse, og når aflastningen sker af hensyn til den øvrige familie.

Er der tale om et behov for aflastning på grund af barnets særlige behov for støtte, skal aflastningen finde sted efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 5.

Servicelovens § 41, om nødvendige merudgifter, er subsidiær i forhold til servicelovens regler om aflastning i § 44, jf. § 84, stk. 1, og § 52, stk. 3, nr. 5. Det vil sige, at der alene

kan ydes hjælp til dækning af nødvendige merudgifter til aflastning i eget hjem, hvis en af de øvrige aflastningsordninger ikke i tilstrækkeligt omfang kan løse behovet.

Dette har Ankestyrelsen fastslået i principmeddelelse 85-13.

Ankestyrelsens beføjelser uden klage i sager om særlig støtte til børn og unge

Det følger af servicelovens § 65, at Ankestyrelsen af egen drift kan tage sager om særlig støtte til børn og unge op når:

- Det må antages, at en kommunalbestyrelse i en konkret sag ikke har foretaget de fornødne sagsbehandlingsskridt
- Kommunalbestyrelsen ikke har truffet de fornødne afgørelser i overensstemmelse med barnets eller den unges bedste.

I disse situationer kan Ankestyrelsen pålægge kommunalbestyrelsen at foretage de fornødne sagsbehandlingsskridt eller at træffe de fornødne afgørelser.

Ankestyrelsen kan også, hvis der er behov for foranstaltninger efter servicelovens §§ 52 eller 52 a og kommunalbestyrelsen undlader at iværksætte disse i fornødent omfang selv træffe en foreløbig afgørelse om foranstaltninger. Ankestyrelsen kan også selv træffe afgørelse efter §§ 51, 58, 63 og 68 a.

Ankestyrelsen har ikke taget sager op af egen drift i forbindelse med sagsgennemgangen, da der på baggrund af de indsendte akter i sagerne ikke er indikationer på, at det er relevant.

7. Principmeddelelser

7.1 Principmeddelelse 92-12

Principmeddelelsen fastslår, at det er den samlede nedsættelse af funktionsevnen, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om et barn er omfattet af personkredsen og har ret til merudgifter. Et barn med flere lidelser behøver således ikke være omfattet af personkredsen for hver enkel lidelse for, at merudgifter ved forsørgelsen af barnet i hjemmet kan dækkes. Det er den samlede funktionsevne, der skal være betydeligt nedsat eller indgribende. Det er dog en forudsætning, at den enkelte lidelse, og den deraf følgende nedsættelse af funktionsevnen, er varig, langvarig eller kronisk, og at merudgifterne er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og der er tale om nødvendige merudgifter ved forsørgelsen af barnet i hjemmet.

7.2 Principmeddelelse 18-17

Principmeddelelsen fastslår, at når et barn lider af fødevareallergi, herunder mælkeallergi og laktoseintolerans, kan det ikke i sig selv begrunde, at forældrene er omfattet af personkredsen for dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste. Det er ikke

diagnosen, der er afgørende, men den samlede vurdering af, om lidelsen for det enkelte barn har alvorlige følger i den daglige tilværelse.

Forældre, der forsørger et barn i hjemmet med nedsat funktionsevne, kan få dækket merudgifter ved forsørgelsen af barnet og kompensation for tabt arbejdsfortjeneste til pasning af barnet.

Retten til merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste er blandt andet betinget af, at barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk og langvarig lidelse.

Indgribende lidelse

Indgribende lidelse betyder, at lidelsen skal have alvorlige følger i den daglige tilværelse. Det beror på en konkret og individuel vurdering, om en lidelse har alvorlige følger i barnets daglige tilværelse. I vurderingen indgår oplysninger om barnets helbredsmæssige forhold, samt hvordan barnet fungerer i skole, dagtilbud, til fritidsaktiviteter, i sociale sammenhænge og i hjemmet.

Det er ikke tilstrækkeligt, at en lidelse er langvarig. Den skal også være indgribende.

Medicinsk behandling

Vurderingen af, om en lidelse er indgribende, skal som udgangspunkt foretages med den medicinske behandling, som barnet modtager.

I de tilfælde, hvor barnet uden medicinsk behandling vil være akut livstruet, skal vurderingen foretages uafhængig af en løbende medicinsk behandling. Det samme gælder, hvis ophør af den medicinske behandling vil betyde en umiddelbar risiko for væsentlig og varigt nedsat funktionsevne.

Hvis der er tale om en anden form for behandlingsforløb end medicinsk behandling, gælder det samme, hvis den konkrete behandling kan sidestilles med medicinsk behandling.

Diætbehandling

Vurderingen af, om en lidelse er indgribende, når barnet er i diætbehandling, skal som udgangspunkt foretages med diætbehandlingen.

Som udgangspunkt gælder dette også, selvom barnet uden diætbehandling vil være akut livstruet. Det gælder også, hvis ophør af diætbehandlingen vil betyde en umiddelbar risiko for væsentlig og varigt nedsat funktionsevne.

Hvis diætbehandlingen kan ligestilles med medicinsk behandling, skal barnet dog vurderes uden diætbehandling, hvis barnet uden diætbehandling vil være akut livstruet, eller hvis ophør af diætbehandlingen vil betyde en umiddelbar risiko for væsentlig og varigt nedsat funktionsevne.

En diætbehandling kan sidestilles med medicinsk behandling, hvis der er tale om en lægelig ordineret behandling med godkendte ernæringspræparater. Diætbehandling, som ikke er iværksat efter lægelig ordination, kan ikke sidestilles med medicinsk behandling.

Det kan heller ikke sidestilles med medicinsk behandling, at borgeren følger en diæt kost, der består i at undgå visse fødevarer og/eller erstatte dem med andre fødevarer.

I sag nr. 1 skulle kommunen behandle sagen igen og tage konkret stilling til, om det har alvorlige følger i den daglige tilværelse for barnet, at det lider af laktoseintolerans.

I sag nr. 2 skulle kommunen behandle sagen igen og tage konkret stilling til, om det har alvorlige følger i den daglige tilværelse for barnet, at det lider af mælkeallergi.

7.3 Principmeddelelse 23-17

Principmeddelelsen fastslår, at forældre, der forsørger et barn i hjemmet med nedsat funktionsevne, kan få dækket merudgifter ved forsørgelsen af barnet og kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.

Retten til hjælp er blandt andet betinget af, at barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk og langvarig lidelse.

Risiko for en lidelse er ikke nok

Barnets lidelse skal både være langvarig og indgribende.

Ved langvarig forstås, at lidelsen normalt skønnes at vare et år eller mere. Med indgribende lidelse forstås, at lidelsen skal være af en sådan karakter, at den har alvorlige følger i den daglige tilværelse.

Der skal konstateres en lidelse eller funktionsnedsættelse hos barnet, før det kan vurderes, om lidelsen er langvarig og indgribende. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at barnet er i en særlig risikogruppe for at blive ramt af en lidelse.

For tidligt fødte

Den generelle risiko for, at for tidligt fødte børn kan få udviklingsmæssige senfølger, er ikke tilstrækkelig til, at forældrene har ret til dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste.

Spædbørn, der er disponeret for allergi

Spædbørn, der er disponeret for allergi, men hvor allergien ikke er brudt ud, har ikke en langvarig og indgribende lidelse. Det gælder, selv om begge forældre har den samme allergi, og barnet derfor er dobbeltdisponeret. Forældrene har derfor ikke ret til dækning af merudgifter.

I den konkrete sag havde en mor ikke ret til dækning af merudgifter til mælkeerstatningspræparater, da barnet ikke havde en langvarig og indgribende lidelse. Det forhold, at barnet var arveligt disponeret for mælkeallergi, og der således var en risiko for, at barnet ville udvikle allergi, var ikke nok, til at moren var omfattet af den personkreds, der har ret til dækning af merudgifter.

7.4 Principmeddelelse 85-13

Principmeddelelsen fastslår, at aflastning for børn skal tilbydes efter servicelovens § 84, stk. 1, jf. § 44, når behovet for aflastning er opstået alene på grund af barnets funktionsnedsættelse, og når aflastningen sker af hensyn til den øvrige familie. Er der tale om et behov for aflastning på grund af barnets særlige behov for støtte, skal aflastningen finde sted efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 5. Servicelovens § 41, om nødvendige merudgifter er subsidiær i forhold til servicelovens regler om aflastning i § 84, stk. 1, jf. § 44 og § 52, stk. 3, nr. 5. Det vil sige, at der alene kan ydes hjælp til dækning af nødvendige merudgifter til aflastning i eget hjem, hvis en af de øvrige aflastningsordninger ikke i tilstrækkeligt omfang kan løse behovet.

7.5 Principmeddelelse 43-15

Principmeddelelsen fastslår, at kommunen skal dække nødvendige merudgifter ved forsørgelse i hjemmet af et barn under 18 år, som har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse. Det er en betingelse, at merudgifterne er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og ikke kan dækkes efter andre bestemmelser i denne lov eller anden lovgivning. Udgangspunktet for vurderingen er en konkret og individuel helhedsorienteret vurdering af barnets funktionsnedsættelse eller lidelse og det deraf afledte hjælpebehov.

Barnets funktionsniveau skal vurderes med brug af hjælpemidlet. Hvis barnet bruger et hjælpemiddel, skal vurderingen af, om barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse, foretages ud fra barnets funktionsniveau med brug af hjælpemidlet. Ved medicinsk behandling skal vurderingen af, om betingelserne om varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne i servicelovens bestemmelse om merudgifter er opfyldt, også foretages ud fra situationen med medicin. Dette gælder dog ikke i de tilfælde, hvor ophør med den medicinske behandling ville være akut livstruende eller medføre umiddelbar risiko for varig eller væsentlig funktionsnedsættelse. I de situationer skal vurderingen foretages uafhængigt af den løbende eller varige behandling, som barnet modtager til afhjælpning af sin lidelse. Denne undtagelse gælder kun ved medicinsk behandling og ikke i de situationer, hvor barnet bruger et hjælpemiddel.

Det er den samlede vurdering af funktionsnedsættelsen i forhold til den daglige tilværelse, der er afgørende. Selv om årsagen til den nedsatte funktionsevne ofte vil være en lægelig diagnosticeret lidelse, er det en konkret vurdering af funktionsnedsættelsen, der er afgørende. I denne vurdering vil bl.a. kunne indgå funktionsnedsættelsens betydning i relation til barnets eller den unges aktivitetsniveau, skole- og uddannelsesforhold, personlige forhold, helbredsforhold m.v.

7.6 Principmeddelelse 49-16

Principmeddelelsen fastslår, at kommunen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som muligt. Kommunen skal på de enkelte sagsområder offentliggøre frister for, hvor lang tid sagsbehandlingen må tage. Hvis fristen i en konkret sag ikke kan overholdes, skal borgeren have besked.

Ankestyrelsen kan behandle en klage over manglende overholdelse af offentliggjorte sagsbehandlingsfrister, men først når der er truffet afgørelse i den konkrete sag. Der kan klages over den manglende overholdelse af sagsbehandlingsfristen, selv om der ikke klages over afgørelsen i den konkrete sag. Klagen skal indgives inden for klagefristen for denne afgørelse.

Borgeren kan således begrænse sin klage til alene at vedrøre manglende overholdelse af den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist. Ankestyrelsen kan almindeligvis tage stilling til alle dele af en sag, selv om der ikke er klaget herover. Ankestyrelsen vil dog normalt respektere borgerens klageafgrænsning.

Ankestyrelsen kan alene efterprøve, om der er offentliggjort en frist, og om borgeren har fået rettidig besked, hvis fristen ikke kan overholdes i den konkrete sag.

Ankestyrelsen kan ikke behandle klager over manglende overholdelse af retssikkerhedslovens § 3, stk. 1, det såkaldte "hurtighedsprincip". Princippet vil indgå i vurderingen af, om sagsbehandlingstiden har været så uforholdsmæssig lang, at der er tale om passivitet, som kan sidestilles med et afslag. Ankestyrelsen kan heller ikke behandle klager over længden af de offentliggjorte sagsbehandlingsfrister.

Ankestyrelsen behandler klager over konkrete afgørelser. Det er Statsforvaltningen, der fører det almindelige tilsyn med, at kommuner og regioner overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

7.7 Principmeddelelse 43-22

Principmeddelelsen præciserer, hvornår forældre til et barn med nedsat funktionsevne er omfattet af personkredsen for dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, når der er mulighed for, at medicinsk behandling og/eller støttetiltag kan afhjælpe følgerne af barnets funktionsnedsættelse eller lidelse inden for kortere tid.

Retten til dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste er betinget af, at barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk og langvarig lidelse. Hvis der er udsigt til, at medicinsk behandling og/eller støttetiltag inden for kortere tid kan afhjælpe følgerne af barnets funktionsnedsættelse eller lidelse, kan det begrunde, at funktionsnedsættelsen ikke er betydelig, eller at lidelsen ikke er indgribende.

Principmeddelelsen har til formål at uddybe den skønsmæssige vurdering, som kommunerne skal foretage, når de vurderer, om medicinsk behandling og/eller støttetiltag kan afhjælpe følgerne af barnets funktionsnedsættelse eller lidelse inden for kortere tid.

7.8 Principmeddelelse 69-16

Kommunen kan yde hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til forældre, der i hjemmet forsørger et barn med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse. Dækningen af tabt arbejdsfortjeneste kan ske både i forbindelse med et løbende fravær fra arbejdet og i forbindelse med fravær på enkelt dage.

Inden for serviceloven gælder et kompensationsprincip. Kompensationsprincippet medfører, at forældre til et barn eller en ung med nedsat funktionsevne i videst muligt omfang skal kompenseres for følgerne af barnets eller den unges nedsatte funktionsevne. Det vil sige, at forældrene skal kompenseres for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med det fravær, der er en følge af barnets eller den unges nedsatte funktionsevne. Der kompenseres ikke for fravær og dermed indtægtstab, som modsvarer det fravær, som også forældre til børn uden nedsat funktionsevne på samme alder må påregne. Fraværet skal have et betydeligt omfang.

Tabt arbejdsfortjeneste på enkelt dage kan ydes i forbindelse med de møder, undersøgelser, kontroller m.v., som er en nødvendig følge af barnets funktionsnedsættelse. Der ydes kun tabt arbejdsfortjeneste til det fravær, der er nødvendiggjort af mødet, undersøgelsen eller kontrollen, og ikke nødvendigvis til hele arbejdsdage. Der ydes eksempelvis ikke tabt arbejdsfortjeneste til et fravær, der er begrundet i krav fra forældrens arbejdsgiver om, at der kun kan bevilges fravær på hele dage. Der ydes kun tabt arbejdsfortjeneste i det omfang møderne, undersøgelserne, kontrollerne m.v. ikke kan placeres uden for forældrenes arbejdstid.

Kommunen skal i den forbindelse undersøge, om ansøgeren har mulighed for en fleksibel tilrettelæggelse af arbejdstiden, så det ikke er nødvendigt for ansøgeren at være fraværende fra arbejdet med lønreduktion. I det omfang ansøgeren har mulighed for en fleksibel tilrettelæggelse af arbejdstiden, kan der som udgangspunkt ikke ydes tabt arbejdsfortjeneste.

Kommunen kan ikke stille krav om, at der anvendes ferie eller særlige feriedage.

Der kan kun ydes tabt arbejdsfortjeneste, hvis der er tale om fravær i betydeligt omfang. Det afhænger af en konkret vurdering, om der er tale om fravær i betydeligt omfang. Et fravær svarende til sammenlagt 2-3 arbejdsdage om året anses normalt ikke for at være et fravær i betydeligt omfang. Ved vurderingen af, om fraværet overstiger 2-3 arbejdsdage om året, skal der lægges vægt på det sandsynliggjorte forventede fravær. Udbetalingen af tabt arbejdsfortjeneste på enkelt dage sker, efterhånden som fraværet og lønreduktionen dokumenteres.

I vurderingen af fraværets omfang indgår begge forældres samlede fravær. Både løbende fravær og fravær på enkelt dage. Hvis der er flere børn i familien med en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse, er det forældrenes samlede fravær – både løbende fravær og fravær på enkelt dage – vedrørende alle børnene, der lægges vægt på ved vurderingen af, om der er tale om fravær i betydeligt omfang. Endelig indgår varigheden af de enkelte kontrolbesøg i vurderingen, ligesom det også indgår i vurderingen, om begge forældres tilstedeværelse er nødvendig.

7.9 Principmeddelelse C-11-03

Ankestyrelsen fandt, at det i henhold til sektoransvarlighedsprincippet påhviler folkeskolen at yde støtte til børn i skole og skolefritidsordning.

Ankestyrelsen fandt imidlertid, at et forældrepar, på baggrund af en konkret vurdering af sønnens lidelse og nødvendigheden af deres lejlighedsvis tilstedeværelse i særlige

tilfælde, eventuelt kunne være berettiget til at få hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Det var herved forudsat, at det var udelukket at opfylde det lejlighedsvis konkrete behov ved personalet i skole og skolefritidsordning, og at hjælpen ikke var nødvendiggjort på grund af manglende ressourcer og/eller personale i skole og skolefritidsordning.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der kan ydes hjælp til tabt arbejdsfortjeneste såfremt det er en nødvendig følge af barnets nedsatte funktionsevne at barnet passes i hjemmet og at det er mest hensigtsmæssigt at der er moderen eller faderen der passer det. Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på Ankestyrelsens praksis hvorefter der i visse situationer kan ydes hjælp til tabt arbejdsfortjeneste i tilfælde, hvor der ikke er tale om pasning i selve hjemmet.

Ankestyrelsen fandt ikke, at forældrene, på baggrund af de foreliggende oplysninger, var berettiget til at få hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i efterårsferien. Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at det følger af sektoransvarlighedsprincippet, at folkeskolen er forpligtet til at yde den fornødne støtte til de børn, der opholder sig i skolefritidsordningen i ferieperioder og at støtten i skolefritidsordningen, ifølge det oplyste, var af samme omfang i ferieperioder.

Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at det beskrevne behov, herunder det forhold at de fleste forældre alene har 5 uges ferie årligt samt at forældrene ikke havde andre pasningsmuligheder, ikke kan begrunde hjælp til tabt arbejdsfortjeneste.

7.10 Principmeddelelse C-23-03

Ankestyrelsen fandt, på baggrund af en konkret vurdering, at der kunne ydes hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i en afgrænset periode indtil en handicappet søn kunne blive optaget i en center-skolefritidsordning.

Ankestyrelsen fandt dog ikke, at der kunne ydes hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste alene med henvisning til, at der var ventetid på optagelse i skolefritidsordningen. Ankestyrelsen lagde vægt på, at kommunen ikke havde peget på et alternativ til den nødvendige voksenstøtte til sønnen.

Ankestyrelsen lagde herefter vægt på kompensationsprincippet, hvorefter familier med børn med handicap skal kompenseres for følgerne af barnets nedsatte funktionsevne og at sønnen, ifølge udtalelser fra psykolog og psykiater, ikke – uanset sin alder – ville kunne være alene uden voksenstøtte.

7.11 Principmeddelelse 22-17

Kommunen skal efter serviceloven dække nødvendige merudgifter ved forsørgelse i hjemmet af et barn under 18 år, som har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

Kommunen skal også dække nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse til personer mellem det fyldte 18. år og folkepensionsalderen, som har en varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Det er en betingelse, at merudgifterne er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og ikke kan dækkes efter andre bestemmelser i denne lov eller anden lovgivning.

Sektoransvarlighedsprincippet

Det følger af princippet om sektoransvarlighed, at en myndighed eller sundhedsvæsenet som hovedregel er ansvarlig for, at de ydelser, der leveres af myndigheden eller sundhedsvæsenet, kan bruges af borgerne.

Behandlingsredskaber

Der kan ikke ydes støtte til behandlingsredskaber efter serviceloven. Behandlingsredskaber er redskaber, som patienten forsynes med som led i behandling i sundhedsvæsenet, eller som fortsættelse af den iværksatte behandling.

Det udstyr og tilbehør, der er nødvendigt for at holde et behandlingsredskab på plads, og som dermed er nødvendigt for brugen af redskabet, er så nært knyttet til behandlingsredskabet, at det må anses for at være en integreret del af behandlingsredskabet.

Behandlingsudgifter, herunder udgifter til behandlingsredskaber, skal afholdes af sundhedsvæsenet efter reglerne i sundhedslovgivningen. Efter sektoransvarlighedsprincippet skal udgifter til behandlingsredskaber eller tilbehør til behandlingsredskaber ikke dækkes efter reglerne i den sociale lovgivning.

Den omstændighed, at en udgift ikke kan afholdes efter sundhedslovgivningen, kan ikke begrunde, at hjælpen kan ydes efter reglerne i den sociale lovgivning.

Det skyldes, at behovet for udstyret ikke er opstået som en direkte følge af en nedsat funktionsevne, men derimod som følge af en iværksat behandling. Udgiften hører efter sin art ikke under den sociale lovgivning.

I den konkrete sag havde borgeren ikke ret til dækning af udgiften til tilbehør til en insulinpumpe efter reglerne om nødvendige merudgifter. Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om en behandlingsudgift.

7.12 Principmeddelelse 55-11

Vurderingen af, om betingelserne for at være omfattet af personkredsen er opfyldt, skal foretages med den løbende eller varige behandling, som barnet modtager til afhjælpning af sin lidelse. Det gælder dog ikke i tilfælde, hvor ophør med den medicinske behandling ville være akut livstruende eller medføre umiddelbar risiko for varig og væsentlig funktionsnedsættelse.

7.13 Principmeddelelse 84-19

Medicinsk behandling

Når kommunen skal vurdere, om en borger, der er i løbende medicinsk behandling, er berettiget til merudgifter, skal vurderingen som hovedregel foretages på grundlag af den

funktionsnedsættelse, som kan konstateres hos borgeren, når borgeren tager sin medicin.

Der gælder dog en undtagelse hertil. Hvis ophør med behandlingen enten vil være akut livstruende eller vil medføre en umiddelbar risiko for væsentlig og varig nedsat funktionsevne.

Med *akut livstruende* forstås, at tilstanden er så alvorlig, at der er risiko for, at den pågældende dør i løbet af timer til dage. Med *umiddelbar risiko* forstås situationer, hvor det kan sandsynliggøres, at den væsentlige og varige nedsættelse af funktionsevnen indtræder kort tid efter ophør af den konkrete behandling, typisk i løbet af dage til uger, eventuelt måneder.

Borgeren skal, i de ovennævnte situationer, vurderes uden hensyntagen til den medicinske behandling, selvom en genoptagelse af medicinindtagelsen vil føre til, at funktionsevnen helt eller delvis genvindes.

En diætbehandling kan sidestilles med medicinsk behandling, hvis der er tale om en lægelig ordineret behandling med godkendte ernæringspræparater. Diætbehandling, der alene sker på borgerens eget initiativ, kan ikke sidestilles med medicinsk behandling. Ligeledes kan det ikke sidestilles med medicinsk behandling, at borgeren følger en diætkost, der består i at undgå visse fødevarer og/eller erstatte dem med andre fødevarer.

Principmeddelelsen er truffet på voksenområdet, men finder analog anvendelse på børneområdet.

7.14 Principmeddelelse 77-11

Ved beregning af nødvendige merudgifter ved forsørgelsen af en svært autistisk, mentalt retarderet dreng skulle kommunen medtage udgifter til genanskaffelse og reparation af indbo ødelagt af barnet. Udgifterne til indbo skulle medtages i det omfang, de oversteg de udgifter en familie almindeligvis har hertil, hvis udgifterne ikke kunne undgås ved pædagogiske tiltag og indretning af drengens omgivelser.

Kommunen skulle derimod ikke medtage udgifter til den handicappede drengs lange bade, slitage på og vask af tøj samt spild af madvarer.

Der var ikke dokumentation for, at disse udgifter samt hans spild af madvarer og andre dagligvarer var nødvendige og ikke kunne undgås. Der blev lagt vægt på, at udgifterne kunne undgås og reduceres ved at aflede drengen fra hans uhensigtsmæssige ritualer.

Udgiften til et handicapforeningskontingent kunne ikke betragtes som en nødvendig merudgift, da udgiften ikke var nødvendig for at få dagligdagen til at fungere.

7.15 Principmeddelelse 231-10

Ved nedsættelse af dækning for tabt arbejdsfortjeneste var der ret til fortsat fuld tabt arbejdsfortjeneste i en indretningsperiode på tre måneder. Ankestyrelsen lagde vægt på, at dækning for tabt arbejdsfortjeneste er en ydelse til forsørgelse, som træder i stedet for mistet indtægt. Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at dækningen for tabt

arbejdsfortjeneste var blevet nedsat med 13½ time om ugen. Der var således tale om en betydelig nedsættelse af dækningen.

7.16 Principmeddelelse 25-19

Der kan ikke gives hjælp efter serviceloven til transport til og fra skole.

Hjælp til transport af elever til og fra skole, herunder elever med nedsat funktionsevne, er reguleret i folkeskolelovens regler.

Det er alene transport mellem skole og bopælsadressen, der kan gives hjælp til efter folkeskolelovens regler. Der kan ikke gives hjælp til transport mellem skole og en samværsforælders adresse efter folkeskolelovens regler. Folkeskoleloven gør udtømmende op med muligheden for hjælp til transport til og fra skole. Det skyldes, at folkeskoleloven udtrykkeligt angiver, hvornår der skal gives hjælp til transport.

Transport til og fra en heldagsskole, hvor fritidslignende aktiviteter er en integreret del af det samlede undervisningstilbud, er også transport til og fra skole.

Der kan ikke bevilges merudgifter eller tabt arbejdsfortjeneste til transport til og fra skole efter serviceloven.

7.17 Principmeddelelse 20-23

Principmeddelelsen fastslår, at kommunen efter serviceloven skal yde dækning af nødvendige merudgifter ved forsørgelse i hjemmet af et barn under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse. Det er en betingelse, at merudgifterne er en konsekvens af barnets nedsatte funktionsevne. Behovet for dækning af merudgifter vurderes i forhold til personer med børn uden en varig funktionsnedsættelse eller en kronisk, langvarig lidelse (betegnet i bekendtgørelsen som handicapbørn) på samme alder og i samme livssituation.

Kommunen skal altid vurdere en ansøgning om hjælp efter alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning. Reglerne om dækning af nødvendige merudgifter forudsætter, at det ansøgte ikke kan bevilliges efter anden lovgivning eller andre bestemmelser i serviceloven, fx bestemmelserne om hjælpemidler og forbrugsgoder.

En ansøgning om dækning af udgifter til en cykel, skal vurderes i følgende rækkefølge, der afspejler den hjælp, borgeren kan få:

- Er det et hjælpemiddel, der anskaffes af kommunen, som afholder den fulde udgift.
- Er det et forbrugsgode, der anskaffes af borgeren, og halvdelen af udgiften dækkes af kommunen.
- Er det et forbrugsgode, der normalt indgår i sædvanligt indbo. Hertil ydes ikke støtte.
- Er der tale om en nødvendig merudgift? Det forudsætter, at udgiften er nødvendig og overstiger de udgifter, andre familier med børn uden en funktionsnedsættelse eller lidelse på samme alder og i samme livssituation har.

Der kan i særlige tilfælde ydes dækning af merudgifter til et forbrugsgode, der normalt indgår i sædvanligt indbo. Det forudsætter, at familien har merudgifter forbundet med købet af forbrugsgodet, ud over hvad familier med børn uden en funktionsnedsættelse eller lidelse på samme alder og i samme livssituation har ved at anskaffe forbrugsgodet.

7.18 Principmeddelelse 50-18

Agterskrivelse

Principmeddelelsen fastslår, at en agterskrivelse er et brev, som myndigheden kan vælge at sende til borgeren, inden der træffes afgørelse, og som indeholder det forventede resultat af den kommende afgørelse. En agterskrivelse er at anse for en partshøring af borgeren.

Myndigheden kan vælge at lade en agterskrivelse få virkning som afgørelse. I de tilfælde, hvor agterskrivelsen skal fungere både som høring og afgørelse, skal myndigheden være særligt opmærksom på at overholde de forvaltningsretlige krav til blandt andet klagevejledning.

Det skal også være tydeligt for borgeren,

- at der er tale om en høring,
- at der ikke er truffet afgørelse i sagen endnu,
- at borgerens bemærkninger til høringen kan få indflydelse på resultatet, og
- at myndigheden lader agterskrivelsen få virkning som afgørelse, hvis borgeren ikke kommer med bemærkninger til høringen inden høringsfristens udløb.

Hvis borgeren kommer med bemærkninger – eller indsigelser – til partshøringen, skal myndigheden dog træffe en ny afgørelse, så bemærkningerne kan indgå i myndighedens behandling af sagen.

En agterskrivelse kan kun få retsvirkning som afgørelse efter høringsfristens udløb, hvis:

- det tydeligt fremgår, hvilken retsvirkning afgørelsen vil have for borgeren,
- agterskrivelsen indeholder en begrundelse, der lever op til forvaltningslovens krav om begrundelse af afgørelser,
- det er tydeligt, fra hvilket tidspunkt agterskrivelsen får retsvirkning som afgørelse, og
- det er tydeligt, at borgeren ikke vil få en separat afgørelse efter høringsfristens udløb, hvis ikke borgeren har bemærkninger inden for fristen.

Hvis kravene ikke er opfyldt, vil agterskrivelsen være ugyldig som afgørelse.

Fristerne

Fristen for indsigelser skal være så lang, at borgeren faktisk har mulighed for at komme med bemærkninger til partshøringen, før agterskrivelsen får retsvirkning som afgørelse.

Klagefristen på fire uger regnes fra det tidspunkt, hvor agterskrivelsen efter sit indhold får retsvirkning som afgørelse. Det skal være tydeligt for borgeren, hvornår fristen regnes fra, og hvor lang den er.

Bilag 2: Socialfaglig sagsgennemgang

Formål

VISO's socialfaglige sagsgennemgang består i en vurdering af den socialfaglige kvalitet i sagsbehandlingen, som den er dokumenteret i sagsmaterialet i fem af de 19 sager, der er indsendt af Frederikshavn Kommune. Vurderingen foretages på baggrund af hele sagsforløbet to år tilbage fra indkaldelsestidspunktet.

Socialfaglig kvalitet i sagsbehandlingen indebærer, at der er arbejdet systematisk og analytisk, samt at sagen er underbygget ved eksempelvis indhentelse af relevant dokumentation fra andre instanser.

VISO's socialfaglige gennemgang tager med udgangspunkt i ovenstående afsæt i de fire pejlemærker for kvalitet i sagsbehandlingen:

- Inddragelse af barnet, den unge, forældre og netværk
- Faglig udredning/målgruppevurdering
- Valg af indsats
- Opfølgning på indsats, herunder overgang fra barn til voksen.

Udvælgelseskriterier

VISO har foretaget socialfaglig sagsgennemgang af sagerne med nummer: 5, 6, 7, 9 og 11.

Den socialfaglige sagsgennemgang er foretaget i perioden 5. – 12. september 2023. Børnene i sagerne er mellem 10-18 år gamle. VISO har dermed også gennemgået tre sager, der omhandler overgangen til voksen.

Sagerne fordeler sig således:

- 2 ud af 5 sager vedrører SEL § 41 – merudgifter
- 3 ud af 5 sager vedrører SEL § 42 – kompensation for tabt arbejdsfortjeneste
- 4 ud af 5 sager vedrører SEL § 44 jf. 84 – afløsning/aflastning

Herudover er der bevilget forebyggende foranstaltninger og indsatser efter henholdsvis SEL § 52 stk. 3 samt SEL § 11, stk. 3, i 4 ud af 5 sager. Der er ligeledes i to sager gennemført et VISO-forløb. De forebyggende foranstaltninger og indsatser samt VISO-forløbene er dog udenfor VISOs fokusområde og vil derfor ikke indgå i den socialfaglige gennemgang.

Samlet vurdering

I det følgende fremhæves VISOs hovedkonklusioner med fokus på styrker og udviklingspunkter. I de efterfølgende afsnit fremgår hele den socialfaglige sagsgennemgang, som danner grundlag for disse hovedkonklusioner.

Samlede styrker i sagsbehandlingen:

- Det ses i sagerne, at socialrådgiveren varetager hele sagsbehandlingen omkring barnet ift. kap 10, 11 og 12 i Lov om social service. Ligeledes, hvis der er flere børn i samme familie, med særlig behov for støtte eller nedsat funktionsevne, så varetages deres sager af samme rådgiver. Dette understøtter et helhedsorienteret perspektiv, kontinuitet og sammenhæng.
- I de fleste af sagerne er rådgiverne tilgængelige, og der er god kommunikation både på skrift og telefonisk med rådgiver. Ligesom rådgiver i de fleste sager står til rådighed ift. deltagelse i netværksmøder.
- Der ses en underliggende helhedsorienteret tilgang og systemisk forståelse ift. samtalerne og opfølgningerne med forældrene. Ligeledes i de tilfælde, hvor der er afholdt børnesamtale.
- Endvidere ses det i de fleste tilfælde, at forældrene orienteres forud for skifte af rådgiver.
- Der ses en fælles systematik for inddragelse af og samarbejde med forældre ift. sager vedr. merudgifter og til dels kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.
- Der ses i sagerne en fælles systematik ift. opfølgning på merudgifter.
- I flere sager vedr. merudgifter foreligger der afgørelser, som er udarbejdet ud fra en fælles systematik og i et borgervenligt sprog.
- KL's beregningsark bruges systematisk ift. beregning af merudgifter. Det sikrer ensartethed og overskuelighed ift. selve beregningen.
- Der ses eksempler på, at den socialfaglige vurdering noteres i sagen, hvor der derved sikres den løbende viden til brug for sagsbehandlingen fremadrettet.
- Det fremgår, at der foreligger en skabelon til, at sikre en fast procedure for overgangen fra barn til voksen.
- Der ses eksempel på, at der holdes løbende netværksmøder ud fra et konkret redskab 'mål- og samarbejdsaftalen'.

Samlede udviklingspunkter i sagsbehandlingen:

- At der anvendes en ensartet tilgang i forbindelse med udarbejdelse af målgruppevurderinger. Herunder at problemstillingen trages og det dermed tydeliggøres, hvad der er nødvendigt, at belyse, så man ikke risikerer at overbelyse sagen.

- At der arbejdes aktivt med, hvordan barnets perspektiv inddrages løbende i sagsbehandlingen. Dvs. både hvordan man bedst fremskaffer perspektivet, hvad man lægger vægt på i perspektivet, og hvordan dette kommer til udtryk i valg af indsats/omfang af indsats.
- At der oparbejdes en praksis ift. at notere barnets og forældrenes holdning dels til indsatsen dels til justeringen af indsatsen.
- At der anvendes metoder til systematisk inddragelse af netværket.
- At der oparbejdes en systematik ift. løbende, at notere sags skridt og socialfaglige vurderinger i sagen. Derved sikres den løbende viden til brug for sagsbehandlingen fremadrettet samt den røde tråd.
- At der i forbindelse med valg af indsats, samt ved opfølgning på indsatsen, opnås en systematik ift. at begrunde det, man vælger ikke at gøre; hvorfor der fx ikke indhentes ny statusattest, hvorfor der ikke gennemføres børnesamtale m.v.
- At afgørelser i højere grad begrundes tilstrækkeligt, således at det bliver tydeligere, hvorfor der bevilges som der gør. Herunder, at det fremgår tydeligt i sagerne, hvordan man er nået frem, til den præcise udmåling af timer i forbindelse med kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.
- At der er fokus på, at det tydeligt skal fremgå om barnet/den unge er i målgruppen for handicapkompenserende ydelser efter kapitel 10 eller om barnet/den unge er i målgruppen for særlig støtte efter kapitel 11.
- At udvikle en ensartet praksis ift. at vurdere støttebehovet ud fra en helhedsorienteret betragtning. Fx om andre indsatser ville kunne afhjælpe støttebehovet og ikke kun at man forholder sig til det konkret ansøgte. Herunder bør man beskrive formål og mål med den valgte indsats.
- At der løbende ved opfølgninger vurderes på, om barnet/den unge er i målgruppen for handicapkompenserende ydelser. Dels kan støttebehovet ændre sig ud fra ændring/udvikling i funktionsnedsættelsen, dels kan barnet udvikle sig og ikke længere være i målgruppen.
- At afholdelse af netværksmøder, herunder; indhold, form og deltagere systematiseres. Særligt i komplekse sager og sager vedr. skole-vægring. Her kan rådgiver med fordel påtage sig en koordinerende rolle.
- At der opnås et mere ensartet serviceniveau ift. udmåling af afløsning/aflastning ud fra det gældende serviceniveau.
- At det i alle sager/afgørelser fremgår tydeligt, hvad den handicapkompenserende støtte skal afhjælpe og hvad formålet med ydelsen er.
- At der skabes tydelighed og ensartethed ift. i hvilke sager der afholdes en-plan-møder, hvem der er tovholder og hvordan familien inddrages.
- At der sættes fokus på et mere forebyggende perspektiv, ift. at sætte tidligere og hurtigere ind med indsatser, så massiv mistrosvsel forebygges.

Sagsgennemgang med udgangspunkt i de fire pejlemærker

Inddragelse

Inddragelse af forældrene

I de tilfælde, hvor der sker rådgiverskifte i sagerne, sendes der i de fleste tilfælde et brev ud til forældrene med orientering herom.

Der ses eksempel på, at afgående rådgiver samt kommende rådgiver deltager i et netværksmøde med fagligt netværk og forældrene ift. at sikre overlevering i sagen.

Der sendes systematisk et opfølgningsskema ud forud for opfølgning på merudgifter, som forældrene skal udfylde skriftligt som grundlag for opfølgningen. Dette bevirker, at der sker systematisk inddragelse af forældrene ved opfølgning på merudgifter.

Der ses eksempel på, at en indstilling/bestilling af støtte bliver sendt til forældrene til kommentering, inden den sendes til udfører.

Det er gennemgående i sagerne, at forældrene er opsøgende og holder rådgiver opdateret, fx ved henvendelser til personale på skolen sætter de rådgiver på mailen CC og disse mails journaliseres på sagen af rådgiver.

Der ses eksempel på, at rådgiver henvender sig til forældrene for at blive opdateret i sagen, og beder om samtykke til, at sagen må drøftes på KUI. Derudover ses der ikke eksempler på, at rådgiver påtager sig den koordinerende rolle ift. sagsbehandlingen af sagen.

Der ses eksempel på en sag, hvor forældrene i perioder har svært ved at samarbejde og inddrager rådgiver i samarbejdsvaskelighederne. Rådgiver vejleder og balancerer mellem mors og fars udlægninger ved at tage udgangspunkt i barnets udfordringer og behov. Det ses senere, at begge forældre bevilges et forløb ift. at forstå netop barnets udfordringer og støttebehov.

Ved opfølgning på bevillinger omhandlende afløsning/aflastning er det ikke tydeligt, hvordan forældrene (eller barnet for den sags skyld) forholder sig til fx op/nedjustering. For det meste kan man af sagsakterne se, at forældrene har deltaget i opfølgningsmøde, men hvordan de reelt forholder sig til afgørelsen fremgår ikke. Det fremgår ikke af notater eller afgørelse, at omfanget af indsatsen er drøftet, og hvad der er aftalt. Dette er særligt problematisk, idet der i disse sager, som udgangspunkt ikke udarbejdes/fremsendes skriftlige afgørelser, som forældrene kan forholde sig til. Det er dermed ikke tydeligt, hvordan afgørelserne er formidlet til forældrene, og om de er enige i disse.

Der ses kun et eksempel på en målgruppeudredning i de fem sager, som er en opdatering af tidligere målgruppeudredning. Her er forældrene anmodet om at komme med oplysninger skriftligt. Det fremgår ikke, at de bliver parthørt ift. de oplysninger, der ellers indhentes til at belyse målgruppevurderingen, ej heller at de parthøres ift. den socialfaglige vurdering, som udredningen munder ud i.

I de tilfælde, hvor der er afholdt netværksmøder i børne- og ungdomspsykiatrien eller på skolerne, foreligger der referater, som er fremsendt til forældrene.

Inddragelse af barnet/den unge

Ud fra de gennemgåede sager vurderes det, at Frederikshavn Kommune ikke har en systematisk og ensartet praksis ift. at inddrage børn med funktionsnedsættelser i sagsbehandlingen af deres sag. I de sager, hvor der gennemføres børnesamtaler, ses det ikke at informationer fra disse samtaler tillægges vægt ift. valg af indsats eller justering af indsats.

Der ses i en sag i forbindelse med udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse og valg af indsats et notat, der beskriver, at børnesamtalen ikke er afholdt, det er ikke begrundet hvorfor. Det bør tydeliggøres, at barnets holdning ift. pågældende indsats er tilvejebragt i forbindelse med børnesamtalen under udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse, idet en samtale i sig selv ikke er nok – men det er indholdet af samtalen der er det væsentlige. I det pågældende tilfælde har barnet udtalt sig om indsatsen, hvorfor barnet allerede er inddraget ift. dette.

Der bemærkes i en sag, at en forælder efterspørger, at barnet inddrages i sagen, da forælderen mener, at man bør kende barnet for at kunne træffe afgørelse vedrørende barnets forhold, Børnesamtalen gennemføres dog ikke.

Der fremgår eksempler på, at der foretages børnesamtale forud for valg af indsats, her bruges de tre huse som metode, og det ses, at der spørges relevant ind.

Det ses i sagerne med gennemførelse af børnesamtale, at forældrene eller kontaktpersonen sidder med som bisidder, men det er ikke noteret om/hvorfor dette er hensigtsmæssigt.

I de tilfælde, hvor der ikke gennemføres børnesamtale i sagerne, ses det ikke, at barnets perspektiv er forsøgt inddraget på anden vis.

Det er gennemgående for sagerne, at børnene ikke er inddraget hverken direkte eller indirekte ift. at fremkomme med deres perspektiv ift. både målgruppevurdering, samt valg af indsatser ift. de handicapkompenserende ydelser.

Inddragelse af barnets netværk

Det ses på tværs af sagerne, at der ikke anvendes en metode til systematisk inddragelse af netværket. Det virker i nogen grad tilfældigt, når det sker og uden faglig stillingtagen.

Generelt er der en tendens til, at det ikke er journaliseret, om man har forholdt sig til, om det private netværk kan bidrage med støtte til familien.

Der ses dog, eksempel på, at en person fra netværket ansættes som § 84-afløsning i hjemmet således, at forælderen kan aflastes og vende delvist tilbage til sit arbejde.

Det ses i flere af sagerne, at rådgiver deltager i netværksmøder på foranledning af børne- og ungdomspsykiatrien og skolerne. Det ser kun i en enkelt sag ud til, at det foregår systematisk ift. at arbejde med mål- og samarbejdsaftalen ift. skolevægning på bagkant af et forløb fra VISO.

Der ses eksempel på, at en mors veninde deltager i en opfølgning ift. at have indgående kendskab til barnet og selv er uddannet socialpædagog, hvorfor hun kan beskrive barnet fra et udefra-perspektiv, hun deltager dog på mors foranledning.

Det ses i en enkelt sag, at der sammen med barnet udarbejdes et netværkskort. Men det ses ikke, hvordan dette bringes i spil hverken i faglige vurderinger eller ift. valg af indsats.

Der ses eksempler på, at der anmodes om oplysninger fra fx skole/sygehus/læge ved opfølgninger. Men man mangler at begrunde nødvendigheden, og omvendt når der ikke indhentes oplysninger, så mangler den faglige begrundelse også – altså at man fx vurderer, at sagen er tilstrækkeligt oplyst på det foreliggende.

Der ses eksempler på, at barnets sag medbringes på 'familieteammøde' samt én-plan-møde. Der foreligger i de fleste tilfælde referater fra disse møder. I de tilfælde, hvor disse møder er afholdt, er det ikke entydigt at se i sagerne, om forældrene har fået tilsendt referatet.

Det er ikke tydeligt ud fra de enkelte sager at se, hvad der ligger til grund for den faglige vurdering ift. at medbringe sagerne på disse møder. Der er derfor risiko for, at det for forældrene også kan være utydeligt, hvad formålet med disse møder er.

Faglig udredning

Der er fokus på systematikken i forbindelse med målgruppevurderinger.

Der kan ikke siges noget generelt omkring anvendelsen af udredningsmetoden i Frederikshavn Kommune, idet den kun ses anvendt i én af de fem gennemgåede sager. På baggrund af sagsgennemgangen kan det konstateres, at der ikke er noget, der tyder på, at der anvendes en fast metode ift. vurdering af, om børnene er i målgruppen for handicapkompenserende ydelser eller til vurdering af omfanget af funktionsnedsættelsen. Hverken udredningsværktøjet eller en ensartet tilgang til indhentelse af oplysninger ses anvendt.

Det ses ikke, at børnene inddrages i forbindelse med udarbejdelse af målgruppevurderingen, forældre inddrages løbende, som tidligere bemærket, ift. opfølgninger og ift. at oplyse om barnets påvirkning af funktionsnedsættelsen i hverdagen ved løbende opfølgninger.

Det ses ved en ny-ansøgning, at der ikke foretages en helhedsvurdering af støttebehovet, men alene at man forholder sig til det konkrete ansøgte. Det kan ikke på det foreliggende grundlag vurderes, om afgørelsen ville have faldet anderledes ud, hvis man havde gjort brug af en helhedsbetragtning.

Der ses et eksempel på en opdatering af handicapudredningen i forbindelse med, at sagen skal indsendes til VISO. Det vurderes dog, at udredningen bliver for omfattende; man får ikke tragtet ift., hvad er det, der er vigtigt at vide på nuværende tidspunkt. Der mangler en rød tråd og fokus i udredningen. Der inddrages bl.a. gammelt materiale, der indsættes hele udtalelser og udredninger fra henholdsvis psykiater og PPR. Den faglige vurdering ender ikke med en målgruppeafgrænsning, eller beskrivelse af støttebehovet, men med en overordnet forholden sig til at; 'der er brug for en samlet indsats i både skole og hjem'.

Når der ikke anvendes en ensartet systematik ift. målgruppevurderinger er der især to faldgruber. Den ene er, at man forholder sig for snævert til barnets udfordringer, funktionsnedsættelse og støttebehov og ikke får øje på, om der er brug for anden støtte end det ansøgte. Den anden er, at man ikke får tragtet problemstillingen og dermed risikerer at få overbelyst sagen, og evt. lægger et for stort pres på familierne ift. at beskrive udfordringerne, samt at afgørelsen kan trække ud.

Valg af indsats

Herunder beskrives valg af indsats, bestilling og samarbejdet med relevante aktører i forbindelse med indsatser efter lov om social service (SEL) § 41, § 44/84, § 42 (evt. § 11).

Det bemærkes, at det generelt set, er nogle gode skriftlige afgørelser ift. merudgifter, der er systematiske, og man kan se, at rådgiver ved, hvad der skal lægges vægt på ift. begrundelse – men ofte bliver det for generaliseret. Fx 'samlet set vurderes alle merudgifter at være nødvendige merudgifter afledt af funktionsnedsættelsen' I begrundelsen beskrives funktionsnedsættelsen også oftest vha. diagnosen, og fx at barnet er skolevægende; men begrundelsen skal være tydeligere ift., hvad funktionsnedsættelsen betyder for det enkelt barn i hverdagen. Dette bliver særligt vigtigt ift. opfølgning – har barnet fx skrevet sig ud af målgruppen eller har støttebehovet ændret sig på baggrund af et ændret funktionsniveau.

Det er gennemgående, at der bevilges psykoedukation, samtaler ift. den rette tilgang ift. barnets funktionsnedsættelse, forældresamtaler m.m. iht. SEL § 41. Man forholder sig dog ikke til, om dette kunne være bevilget iht. anden lovgivning. Dette er nødvendigt at forholde sig til, da SEL § 41 er subsidiær ift. anden lovgivning.

I nogle afgørelser vedr. merudgifter fremgår det, hvor priserne til fx vask/tørring stammer fra, i andre fremgår det ikke. Der henvises fx til energistyrelsens hjemmeside. Der mangler en ensartet systematik ift. dette. Og særligt at man også forholder sig til, hvad er et forventet forbrug for en familie med jævnaldrende børn, da det jo netop er *merudgiften*, man skal forholde sig til. Der henvises på intet tidspunkt i afgørelserne til det gældende serviceniveau på handicapområdet.

Der ses i sagerne, et enkelt eksempel på en ny-ansøgning, hvor udredningsmetoden ikke anvendes, det begrundes ikke hvorfor. Det kan heller ikke ses ud af sagen, at der bruges en bestemt metode til udredningen. Der bevilges compensation for tabt arbejdsfortjeneste (TA), men man forholder sig ikke til afgrænsning til andre mulige indsatser, som muligvis ville kunne opfylde behovet. Der mangler altså et helhedsorienteret blik på barnets støttebehov ud fra den konkrete ansøgning.

Generelt mangler der, at man aktivt forholder sig til, om andre indsatser ville kunne / ikke kunne afhjælpe problemet, særligt ift. compensation for tabt arbejdsfortjeneste, merudgifter og afløsning/aflastning. Særligt idet § 41 er subsidiær til anden lovgivning.

Der kunne med fordel beskrives formål med compensation for TA i afgørelserne. Det vil også gøre det nemmere ved opfølgninger, at forholde sig til om det er den rette indsats, og det vil gøre det tydeligere for forældrene, hvad der forventes af dem.

Der ses eksempler på, at der i afgørelsen ved § 44 jf. 84 fremgår formål og mål med indsatsen, men ikke systematisk. Det vil være en hjælp for rådgiver særligt ift. opfølgning og vurdering af justering af timer/døgn. Og/eller alternativt ift. vurderingen af om anden indsats kan/bør løfte støttebehovet. Der henvises ikke til det gældende serviceniveau, man har vedtaget i Frederikshavn Kommune ved udmålingen af omfanget.

Der ses i ingen af sagerne, at det er overvejet eller tilbudt forældrene at benytte sig af en frivillig handleplan.

Der ses eksempler på bevillinger af fx aflastning, men som ikke iværksættes. Det fremgår først senere i journalerne, hvorfor indsatsen ikke iværksættes. Det kan være en hjælp for overblikket/den røde tråd, at dette noteres så snart, man er klar over, at indsatsen ikke iværksættes.

Der ses eksempel på bevilling af aflastning jf. § 44 jf. 84, at rådgiver i afgørelsen forholder sig til, at der skal være opfølgning første gang efter 3 mdr. og efterfølgende én gang årligt. Det ses dog ikke i sagen, om der holdes opfølgning efter 3 mdr. Der ses ikke notat vedr. opstartsmøde. Derfor kan man af sagen ikke se, om denne indsats reelt er startet op og i gang.

Det ses gennemgående, at begreberne afløsning og aflastning bruges i flæng, og man ikke får beskrevet om bevillingen er det ene eller det andet – eller evt. begge dele. Fx ses i en sag bevilling af først 15 timer og senere 5 timers aflastning – dette bør refereres til som afløsning.

Det er ikke tydeligt ud fra sagerne, om der er en fast praksis ift. bestilling af en indsats ved ekstern udfører. I nogle sager ses eksempler på et udfyldt henvisningsskema(skabelon) i andre ikke. Det tyder på, der ikke er en ens praksis på dette område. I nogen sager kan man fornemme, at der har været kontakt til udfører om den givne opgave, men det er ikke noteret. Næste notat omhandler så fx et opstartsmøde eller en opfølgning.

Opfølgning på indsatsen

Som udgangspunkt er det, på tværs af de gennemgåede sager, svært at finde en ensartet systematik, der er bærende for opfølgningen på indsatsen. Som tidligere nævnt er der en ensartet systematik ift. indhentning af oplysninger fra forældrene ved brug af opfølgningsskemaet - primært ift. merudgifter men der ses også tilfælde ift. kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.

Der ses en overvejende tendens til, at opfølgningerne metodisk tager afsæt i ICS og den helhedsorienterede tilgang ift., at rådgiver i notatet fra opfølgningssmøderne spørger til flere dele af ICS-trekanten. Opfølgningerne fremstår ustrukturerede, og det vurderes, at der er risiko for, at sagerne overoplyses, da der mangler en faglig stillingtagen og tragtning ift. hvilke oplysninger, der er nødvendige i forbindelse med opfølgningen.

Når der justeres i en indsats, som kompensation for tabt arbejdsfortjeneste eller afløsning/aflastning er der i de færreste tilfælde udarbejdet en skriftlig afgørelse; i nogle tilfælde foreligger der et afgørelsesnotat i DUBU, men begrundelsen ses mangelfuld. Herunder er timeudmålingen af kompensation for TA ikke tydeliggjort, hverken ift. hvilke

timer på ugen/dagen, der præcis er dækket ind eller til hvilket udspecificeret formål – det gør det vanskeligt ved opfølgninger at justere og argumentere for op/ ned justering.

Ift. opfølgningen på kompensation for TA foregår den enten skriftligt via mailudveksling, ved møder – som både kan være hjemmebesøg eller på rådhuset. Det fremgår ikke, at der er en ensartet systematik ift. dette eller at dette beror på en socialfaglig vurdering. Det er dog positivt, at der er mulighed for fleksibilitet – formentlig ud fra hvad forældrene har af præferencer og muligheder.

Der ses eksempler på, at der anmodes om oplysninger fra fx skole/sygehus/læge ved opfølgninger. Men man mangler at begrunde nødvendigheden, og omvendt når der ikke indhentes oplysninger, så mangler den faglige begrundelse også derfor.

I forbindelse med opfølgning på merudgifter ses der, at bevillingerne følges op én gang årligt, med individuelt fastsatte opfølgningsdatoer. I alle tilfælde sendes opfølgningsskemaet ud til forældrene forud for opfølgningen og udfyldes af forældrene. Opfølgningen tager efterfølgende afsæt i dette dokument. I den forbindelse sikres også samtykke til indhentelse af oplysninger, hvis det skulle være nødvendigt. Ligeledes fremgår det af afgørelserne omhandlende merudgifter, at der udsendes et opfølgningsskema igen forud for næste opfølgning. Der bør dog være en opmærksomhed på, at nogle forældre kan se dette som en yderligere belastning, og en oplevelse af, at ansvaret for at oplyse sagen ligger hos dem. Samt det forhold at nogle forældre ikke er gode til, at formulere sig på skrift. Der er også risiko for, at sagen overoplyses; at forældrene igen skal beskrive deres barns funktionsnedsættelse på trods af, at der måske ikke er sket den store udvikling/forandring. Der ses også et eksempel på en længere mailudveksling i forbindelse med en opfølgning på merudgifter, idet forælderen ikke bliver tydelig nok i at beskrive/vægtlægge det, som rådgiveren rent faktisk har brug for at vide. Det ender med at blive tidskrævende for både rådgiver og forælder.

Der er fin opmærksomhed på, at merudgifter skal sandsynliggøres. Det ses fx ved en ny-ansøgning, at forældrene ikke har kunnet sandsynliggøre udgiften. De bliver derfor bedt om at gøre over en periode, og da de sender sandsynliggørelsen ind, bevilges de merudgifter med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet.

Der ses eksempel på, at rådgiver indhenter udtalelse fra sygehuset ift. at kunne vurdere, om udgiften er en nødvendig merudgift foranlediget af funktionsnedsættelsen.

Ved ansøgninger om/opfølgninger på merudgifter forholder man sig ikke eksplicit til, hvad det forventede forbrug er for jævnaldrende uden en funktionsnedsættelse – man henviser heller ikke til kvalitetsstandarderne.

Der ses eksempler på, at man ikke eksplicit får forholdt sig til at begrunde afgørelsen. Fx ved opfølgning på indsatsen/ i afgørelsen fremgår det ikke eksplicit, at man forholder sig til, om barnet fortsat vurderes at være i målgruppen for handicapkompenserende ydelser. Endvidere ses et eksempel ift. en afgørelse vedr. kompensation for tabt arbejdsfortjeneste at denne ophører, da barnet skal i SFO om eftermiddagen. Der er noteret, at mor ikke trives hjemme, og det er ikke muligt at give kompensation for tabt arbejdsfortjeneste til far - det fremgår ikke hvorfor. Dette fremgår senere i journalen men ikke eksplicit i afgørelsen. Et andet eksempel er en bevilling vedr. aflastning i uge 8 – aflastningen begrundes med, at skolen er lukket, og barnet ikke er tilknyttet SFO. Men dette er et vilkår for alle jævnaldrende på den skole i denne uge. Man mangler at forholde

sig til at uddybe, at dette medfører, at der er et øget pres i hjemmet grundet funktionsnedsættelsen og dermed et behov for aflastning.

Der ses eksempler på manglende systematik ift. at lave samlede afgørelser og dermed en manglende helhedsbetragtning med barnets funktionsnedsættelse og behov i fokus. Fx ses der eksempler på, at der løbende forholdes sig til aflastning i ferier; det kan give mening, hvor det er muligt at lave én årlig bevilling, der tager højde for X-antal aflastningsdøgn i ferier pr. år/bevillingsperiode, så rådgiver ikke hele tiden skal forholde sig til dette og bruge tid og ressourcer på at lave tillægsbevillinger.

Overgangen fra barn til voksen

Ud fra de fem gennemgåede sager, hvoraf de tre er unge-sager, ses der ikke en ensartet systematik eller tilgang i sagerne ift. overgangen til det 18. år. Derfor kan der ikke siges noget entydigt ift. dette.

Det tyder på, der ikke er klarhed i afdelingen ift. procedurer, arbejdsgange, og hvem der har den koordinerende rolle ift. dette.

Der ses eksempel på, at forældrene indkaldes til et såkaldt 'én-plan-møde' vedr. deres barn. Barnet ses ikke at være hverken inviteret til mødet eller, at der er påtænkt børnesamtale i forbindelse med dette. Af invitationen fremgår det, at det er et møde, hvor forskellige fagpersoner fra diverse forvaltninger vil være repræsenteret. Det fremgår, at der vil blive afholdt et møde årligt frem til den unge fylder 18. Der er indkaldt første gang kort før den unge fylder 16. Der ses i sagen ikke noget referat af mødet eller anden dokumentation for, at mødet er gennemført. Der ses ikke nogen handleplan, der indikerer aftaler/mål frem til det 18. år. Det ses ikke i sagen, at der indkaldes til nyt møde efter et år. Det ses senere i sagen, at den unge er drøftet på KUI, hvor det fremgår, at den unge ikke kan få en handleplan og støtte, fordi den unge er på en-plan-møderne. Der ses i sagen ingen handleplan forud for overgangen til det 18. år eller anden dokumentation ift., hvad den konkrete plan for den unge er.

Der fremgår eksempel på, at en indsats i form af afløsning jf. SEL § 44 jf. § 84 et halvt år før den unge fylder 18, 'veksles' til en kontaktperson jf. SEL § 52.3.6 (uden at der forud for dette udarbejdes børnefaglig undersøgelse), og der kort før det fyldte 18. år træffes afgørelse om efterværns kontaktperson jf. SEL § 76 (uden at der udarbejdes en handleplan). Der er i denne sag ikke afholdt noget koordinerende møde hverken ift. KUI eller 'én-plan'.

Generelt ift. overgange

I øvrigt ift. overgange: der ses eksempel på, at der ligger et notat i journalen fra afgående rådgiver til kommende rådgiver, ift. hvad sagen i hovedpunkter omhandler, og hvad der er de næste sagsbehandlerskridt i sagen. Ligeledes ses der et eksempel på, at afgående og ny rådgiver deltager i samme netværksmøde på skolen i forbindelse med at sikre overlevering i sagen.

Der ses dog også eksempler på, at forældrene kontakter deres rådgiver på mail uden at få svar, og at det er funktionslederen, der vender tilbage på henvendelser uden en forklaring herpå.

Bilag 3:Oversigt over kommunens tilsendte materialer

<p>1. Politik og strategi</p> <p>Politikker</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunens handicappolitik • Kommunens sammenhængende børnepolitik • Andre politikker med relevans for børnehandicapområdet. <p>Strategier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategier eller lignende styringsdokumenter der sætter en ledelsesmæssig ramme og retning for arbejdet på børnehandicapområdet – fx handleplaner, udviklingsplaner, strategiplaner eller årsplaner. <p>Kvalitetsstandarder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetsstandarder/service-niveaubeskrivelser på børnehandicapområdet. • Indsats- eller ydelseskataloger eller beskrivelser, der definerer kommunens ydelser eller ydelsespakker. 	<p>1.1 Kommunens handicap politik</p> <p>1.2 Kommunens børne- og ungepolitik præsenteres via en 'plakat', der er vedhæftet og uddybes på kommunens hjemmeside Frederikshavn Kommunes Børne- og Ungepolitik</p> <p>1.3 Kommunens Uddannelsesstrategi</p> <p>1.4 Ledelsesgrundlaget "De 8 + 5"</p> <p>1.5 Center for Families vision "Fokuseret forandring i fællesskab"</p> <p>1.6 Center for Families "Styringskompas"</p> <p>1.7 Administrationsgrundlag for myndighedsområdet, Center for Familie</p> <p>1.8 Beredskabsplan ift. fysiske, psykiske og seksuelle overgreb findes alene digitalt link: Fysiske, psykiske eller seksuelle overgreb (frederikshavn.dk)</p> <p>1.9 Ambitioner for myndighedsområdet – myndighed med momentum</p> <p>1.10 Anbringelsesgrundlag</p> <p>1.11 Tværfaglige samarbejdsmodel "Familien i Centrum" har sin egen hjemmeside, hvor de både kan læse om vores mødefora osv. samt om det fælles værktøj Trivselslinealen: Familien i Centrum (frederikshavn.dk)</p> <p>1.12 Vores samarbejde med KOMBU betyder, at vi anvender mange af de værktøjer de har på deres hjemmeside Kombu - Det Nationale Kompetencecenter for Børn og Unge i familier med psykisk sygdom</p> <p>1.13 Serviceniveau – børn, unge og familier med særlige behov</p> <p>1.14 Serviceniveau Center for Familie handicap – merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste</p>
--	--

<p>Ledelsesinformation</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedurer og retningslinjer for indsamling af data om den faglige og økonomiske udvikling på området – fx aktiviteter, målgrupper, økonomi og klager over afgørelser. • Skabeloner og eksempler på indsamling af data om den faglige og økonomiske udvikling på området. • Procedurer og retningslinjer for præsentation og drøftelse af ledelsesinformation for politikere, ledelse og medarbejdere på børnehandicapområdet. • Skabeloner og eksempler på præsentation og drøftelse af ledelsesinformation. 	<p>Note: Fra og med år 2023 gennemgås alle sager 2 gange om året med rådgiver og ledelse, samt økonomimedarbejdere.</p> <p>Note: Herudover udarbejdes der løbende prognoselister, som følges op på prognosemøder månedligt.</p> <p>Note: Dataen, der indsamles kommer fra økonomisystemerne kombineret med DUBU indsatserne.</p> <p>Note: Herudover er der oprettet emnesag, hvor samtlige afgørelser fra Ankestyrelsen lægges ind og grupperes ud fra paragraffer, hvormed alle rådgivere og ledelsen løbende kan lave opslag og indhente viden om og erfaring for, hvordan afgørelserne afgøres i Ankestyrelsen. Funktionslederne medtager og drøfter afgørelserne løbende i hver deres medarbejdergrupper.</p> <p>Note: Overblikket til økonomigennemgang ift. DUBU vedhæftes til info. På mødet lavede økonomimedarbejderne løbende opslag på økonomisystemerne, så disse blev sammenholdt med DUBU oplysningerne.</p> <p>1.15 Prognoseskabelon Note: Centerchefen står for denne information og centerchefen aftaler på dette niveau hvilke informationer der kontinuerligt skal fremlægges. Vi har mange flere værktøjer, som vi gerne vil præsentere live, når i kommer på besøg, men disse kan ikke sendes ud, da det ikke er muligt at rense dokumenterne.</p>
---	--

<p>2. Faglig ledelse</p> <p>Sparring og videndeling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Funktionsbeskrivelser på ledelses- og medarbejderniveau. • Kompetenceplaner. • Plan for afholdelse af teammøder, faggruppemøder og bevillingsmøder. • Dagsordenskabeloner • Retningslinjer for supervision. • Retningslinjer og redskaber til behandling af klager over afgørelser, herunder omgørelser fra Ankestyrelsen. • Retningslinjer og redskaber der understøtter faglig videndeling – fx procedurer for deling af ny lovgivning, principmeddelelser eller målgruppespecifik viden. <p>Strategisk kompetenceudvikling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategier og planer for medarbejdernes kompetenceudvikling. <p>Fagligt ledelsestilsyn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedurer og skabeloner for fagligt ledelsestilsyn – fx sagsgennemgang. 	<p>2.1 Forventninger og ambitioner til lederteamet</p> <p>2.2 Stillingsopslag funktionsbeskrivelse</p> <p>2.3 intro – tjekliste nye medarbejdere i myndighed</p> <p>Note: Findes i adm. grundlaget se pkt. 1.</p> <p>Note:</p> <p>Der afholdes ugentligt sagssparringsmøder i det enkelte team.</p> <p>Der holdes løbende personalemøder hver 3. uge.</p> <p>Der holdes 2 ugentlige minibevillingsmøder (grundet inddraget kompetence)</p> <p>Der afholdes hver 14. dag bevillingsmøde (ift. vurdering af anbringelsesgrundlag + indsats)</p> <p>Der afholdes ugentligt genvurderingsmøder i underretninger.</p> <p>Note: Hver funktionsleder har egne dagsordenskabeloner for mødeaktivitet vedr. sagssparring.</p> <p>Dagsorden til sagssparring i Specialteamet (Handicap/integration)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generel information (Heidi og teamet) • Afgørelser fra AST, principafgørelser (Heidi og teamet) • Runde med sager (alt ud over §§41-42 SEL) • Runde med sager (§§41-42 SEL) • Makkerskaber • Eventuelt (Heidi og teamet) <p>Øvrige møder styrer adm. medarbejder dagsorden såsom genvurderingsmøder og minibevillingsmøder, hvor der sendes dagsorden ud på mail op til mødet.</p> <p>Områdeleder sender dagsorden ud til personalemøder.</p> <p>Ift. bevillingsmøder er det funktionsleder der samler dagsorden og sender link ud hertil. Alt materialet findes i særskilt emnesag.</p>
--	---

	<p>Note: Der afholdes løbende supervision, månedligt. Ad hoc er der mulighed for at bestille yderligere tid til supervision ved behov.</p> <p>Note: Alle afgørelser fra Ankestyrelsen samlet i særskilt emnesag under grupperinger på paragraffer. Dette for at have et samlet overblik løbende. Emnesagen er oprettet pga. Danmarkskortet og statistik, hvor vi årligt bidrager med bemærkninger til udfaldet af bestemte afgørelser.</p> <p>Ift. behandling af klager over afgørelser følges de alm. sagsbehandlingskridt i lovgivningen.</p> <p>Note: Hver funktionsleder deler i egne teams, deling sker også på personalemøder eller på mail, så alle sikres at have modtaget vigtige informationer omkring faglig vidensdeling.</p> <p>Note:</p> <p>Der afholdes årlig MUS samtale.</p> <p>Der er udarbejdet plan for udvikling f.eks. ift. barnets lov, der følges hen over efteråret.</p> <p>Der er plan for efteruddannelse af ledere.</p> <p>Ligesom flere medarbejdere sendes på et forløb, der hedder "lyst til ledelse".</p> <p>2.4 ledelsestilsyn 2022 – PLAN</p>
--	---

<p>3. Sagsbehandlingen</p> <p>Overordnede retningslinjer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overordnede retningslinjer for sagsbehandlingen – fx værdigrundlag og faglige pejlemærker. • Retningslinjer og redskaber, der understøtter inddragelse og samarbejde med familien – fx dialogværktøjer og dagsorden for møder med familien. <p>Retningslinjer og redskaber der understøtter sagsbehandlingen fra åbning til afslutning af sager inden for følgende paragraffer: Servicelovens §§ 32, 32a, 41, 42 og 44, jf. 84.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Retningslinjer og redskaber der understøtter udredning og målgruppevurdering – fx DUBU, udredningsværktøjet på børnehandicapområdet, arbejdsgangsbeskrivelser, procesbeskrivelser og afgørelsesskabeloner. • Retningslinjer og redskaber der understøtter opfølgningen – fx DUBU, arbejdsgangsbeskrivelser, skabelon til indhentning af status og dagsorden for opfølgningsmøder. 	<p>3.1 FIC-møder – https://fic.frederikshavn.dk/</p> <p>3.2 Trivselslinealen – https://fic.frederikshavn.dk/trivselslinealen/</p> <p>Note: SOS-værktøj</p> <p>Note: ICS-værktøj</p> <p>Note: Børnesamtaletasker</p> <p>3.3 Procedure afregning døgnafkastning</p> <p>3.4 Ansættelsesaftale §84</p> <p>3.5 Indberetningsliste for afløser jvf SEL §84</p> <p>3.6 Afgørelse §44 jf. 84 inkl. Klagevejledning</p> <p>3.7 Procedure timelønnede medarbejdere</p> <p>3.8 Jeg kan klare mig selv – skema</p> <p>3.9 Ledelsestilsyn §42</p> <p>3.10 Ledelsestilsyn §41</p> <p>3.11 generelt ledelsestilsyn</p> <p>3.12 caseflow for behandling af ansøgning §41+§42</p> <p>3.13 samlet opfølgningsskema §41+§42</p> <p>3.14 opfølgningsskema §41</p> <p>3.15 Afgørelse §41</p> <p>3.16 Procedure til behandling af ansøgning om cykel §41</p> <p>3.17 Procedure ved opfølgning §41+§42</p> <p>3.18 En målgruppevurdering indeholder</p> <p>3.19 Tabel 1 - Tøj og sko</p> <p>3.20 Sagsbehandlingsfrister på det specialiserede børneområde</p> <p>3.21 Skriftlig status fra leverandør</p> <p>3.22 Ansøgningskema - socialpædagogisk fripladstilskud</p> <p>3.23 Afgørelse om §42 skal indeholde</p> <p>3.24 Afgørelse jf. SEL 43 skal indeholde</p>
---	---

	3.25 Oprettelse af ny modtager af servicelovens §42
	3.26 Caseflow for beregning af timeløn og pension vedr tab
	3.27 Vejledningsskrivelse ved bevilling af tabt arbejdsfortjeneste
	3.28 Indberetning af enkeltdage TA til lønkontoret
	3.29 Hjemmetræningsprocedure
	3.30 Procedure §76a opretholdt anbringelse
	3.31 Indberetningsliste timelønnede
	3.32 Ansættelsesaftale timelønnede
	3.33 Procedure timelønnede medarbejdere
	3.34 Bevillingsskema taxa
	3.35 Procedure taxa bevillinger
	3.36 Opfølgningsskema §42
	3.37 Afgørelse § 42
	3.38 Procedure tabt arbejdsfortjeneste § 52a
	3.39 ny beregning af lofyldelse
	3.40 samlet opfølgningsskema §41+§42
	3.41 Skrivelse af BL §26
	3.42 beregning af egenbetaling medicin
	3.43 Oversigt over skabeloner i DUBU
	3.44 Oversigt over fraser i DUBU
	3.45 info brev – taxa
	3.46 Ledelsestilsyn § 76
	Note: Dialogbaseret status anvendes i det daglige arbejde

<p>4. Helhed og sammenhæng samarbejde</p> <p>Overgang fra barn til voksen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedurer, aftaler og skabeloner for håndtering af overgangen fra børnehandicap- til voksenhandicapområdet <p>Samarbejde mellem børnehandicapområdet og øvrige områder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Retningslinier for samarbejdet mellem børnehandicapområdet og det sociale børneområde. • Retningslinier for samarbejdet mellem børnehandicapområdet og skole- og dagtilbudsområdet (PPR, det almene børneområde samt specialskoler og –dagtilbud). • Retningslinier for samarbejdet mellem børnehandicapområdet og øvrige relevante områder – fx UU og hjælpemidler. • Retningslinjer for kommunens ungeindsats (KUI). • Oversigt over eller dagsordener for faste møder mellem børnehandicapområdet og kommunens øvrige områder. 	<p>4.1 TUT procedure</p> <p>4.2 Samtykkeerklæring netværksmøder</p> <p>4.3 Samtykkeerklæring sagssparringmøde (forskudt åbent hus)</p> <p>4.4 Hjælpemiddelsamarbejde</p> <p>4.5 Overgangsprocedure</p> <p>4.6 Aftale mellem CFA og hjælpemiddel</p> <p>4.7 Skema over hjælpemidler med tilføjelser</p>
--	--

<p>5. Organisationsdiagram</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organisationsdiagram for kommunen som helhed • Organisationsdiagram for børnehandicapområdet (myndighed) på afdelings- og teamniveau. 	<p>5.1 Organisationsdiagram Frederikshavn Kommune</p> <p>5.2 Organisationsdiagram myndighed</p>
<p>6. Andre materialer der ikke er nævnt i ovenstående</p> <p>Øvrige retningslinjer og redskaber med relevans for børnehandicapområdet.</p>	<p>Oversigt over afgørelser fra Ankestyrelsen 2023</p> <p>Dagsorden til BUU inkl. økonomi og statistik</p> <p>Danmarkskort over Ankestyrelsens omgørelsesprocenter i klagesager 2021</p> <p>Screenshot af dagsorden til sagssparring i specialteam</p> <p>Screenshot af forside i DUBU fra funktionsleder for specialteam</p> <p>Økonomi - handicap døgn</p>

Bilag 4: Juridisk materiale gennemgang

Juridisk gennemgang af kommunens materialer er foretaget i forbindelse med kommunens forløb med Taskforce Handicap.

Ankestyrelsen har alene set på, om lovgivning og praksis er overholdt på de sagsområder, som vi har målt på i forbindelse med taskforce-forløbet. Vi gør opmærksom på, at gennemgangen ikke betyder, at taskforcen har taget stilling til, om samtlige af kommunens materialer er i overensstemmelse med regler og praksis.

1. Politik og strategi

1.1 Handicappolitik 2019

Ingen bemærkninger.

1.2 Plakat de 4 pejlemærker Børne og ungepolitik

Ingen bemærkninger.

1.3 Uddannelsstrategien-nutidens-boern-og-unge-fremtidens-medarbejdere

Ingen bemærkninger.

1.4 De 8 strategiske fokuspunkter og de 5 ledelsesgreb, jan. 2018

Ingen bemærkninger.

1.5 Vision - Fokuseret forandring i fællesskab

Ingen bemærkninger.

1.6 Center for Families kompasrose A2

Ingen bemærkninger.

1.7 Administrationsgrundlag CFA juli 2020

Ingen bemærkninger.

1.9 Ambitioner for myndighedsområdet - 2022 genbesøg

Ingen bemærkninger.

1.10 Anbringelsesgrundlag 2020

Ingen bemærkninger.

1.13 Serviceniveau - børn, unge og familier med særlige behov

For så vidt angår afsnittet "Afløsning i hjemmet og aflastning uden for hjemmet": Kommunen angiver et serviceniveau. Vi bemærker, at kommunen altid skal foretage en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp.

Vi henviser i øvrigt til principmeddelelse 85-13, som kommunen med fordel kan være opmærksom på.

1.14 Serviceniveau CFA handicap - merudgifter og TA 2023 (1)

Vedrørende merudgifter

Vi bemærker generelt, at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af en families behov sammenlignet med en familie med børn på samme alder uden funktionsnedsættelser. Kommunen skal derfor altid vurdere, om kvalitetsstandarder konkret kan fraviges.

Vi kan ligeledes ikke forholde os konkret til angivne faste priser, tasker og aldersgrænser.

Boligindretning:

Reglerne om boligindretning er ikke bestemmelser, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

Aflastning og afløsning (s. 4):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 85-13, for så vidt angår til hvilke formål aflastning/afløsning kan gives samt hvilke bestemmelser, der finder anvendelse.

Befordring (s. 5-6):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 70-17. For så vidt angår skolekørsel, henviser vi til 25-19.

Merudgifter til bolig (s. 6-7):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 25-22.

Briller og ødelæggelser (s. 7):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 77-11.

Cykler (s. 8):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 20-23.

Ferie (s. 9):

Vi gør opmærksom på principmeddelelse 28-13.

Computere mv. (s. 14):

Kommunen angiver, at computere, I-Pads og smartphones m.v. anses som et almindeligt forbrugsgode og dermed ikke en nødvendig merudgift jf. Servicelovens § 41.

Vi bemærker, at betingelserne i § 41 skal være opfyldt. Det betyder, at der ikke skal foretages en vurdering af, hvorvidt der er tale om et forbrugsgode, men om der er tale om en nødvendig merudgift.

Tabel 1(s. 15):

Vi bemærker, at vi ikke konkret kan forholde os til de angivne takser. Vi bemærker videre, at kommunen skal være opmærksom på at bevilges den nødvendige merudgift. Dette indebærer også, at det er den billigst egnede løsning, der kan tilgodese behovet, der skal bevilges.

Tabt arbejdsfortjeneste

Beregning (S. 16):

Kommunen kan med fordel opdatere ydelsesloftet til 2023-niveau.

Afviklingsperiode (s. 17):

Vi bemærker, at en borger har ret til hjælp i en afviklingsperiode på 14 uger efter, at betingelserne for at modtage hjælpen er bortfaldet. Hvis en borger klager over afgørelsen, løber afviklingsperioden først efter varslingsperioden på 14 uger. Kommunen kan med fordel angive reglerne for varslingsperioden, hvor en borger ved klage har ret til hjælpen i 28 uger.

Kommunen kan med fordel ligeledes angive reglerne for nedsættelse af tabt arbejdsfortjeneste, herunder indretningsperioden. Vi henviser til principmeddelelse 231-10.

Eksempler på mulighed for tabt arbejdsfortjeneste (s. 18):

Kommunen angiver eksempler på situationer, hvor der kan vurderes behov for løbende tabt arbejdsfortjeneste. Vi bemærker, at vi ikke kan forholde os til konkrete tidsangivelser og at kommunen altid skal foretage en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp.

Eksempler på situationer, hvor der ikke kan bevilges tabt arbejdsfortjeneste (s. 19):

Vedrørende rengøring og praktiske gøremål.

Vi bemærker, at der kan ydes hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, selvom barnet eller den unge er i dagtilbud eller skole en hel dag, eksempelvis hvis der er et stort pasnings- og plejebæhov, når barnet er hjemme, eller hvis forsørgeren er nødt til at være omkring barnet eller den unge hele tiden, når det er hjemme, således at det er umuligt at få lavet selv de mest almindelige huslige gøremål.

Vi bemærker også, at det kan inddrages i vurderingen, om der er tale om forældre, som kan supplere hinanden og deltage i opgaverne i hjemmet.

1.15 Prognoseværktøj - handicap døgn

Ingen bemærkninger.

2. Faglig ledelse

2.1 Forventninger og ambitioner til lederteamet

Ikke gennemgået.

2.2 stillingsopslag funktionsledere

Ikke gennemgået.

2.3 intro - tjekliste nye medarbejdere i myndighed

Ikke gennemgået.

2.4 Ledelsestilsyn 2022 - PLAN

Ikke gennemgået.

3. Sagsbehandling

3.3 Procedure afregning døgnaflastning

Ikke gennemgået

3.4 Ansættelsesaftale §84 afløser

Ikke gennemgået.

3.5 Indberetningsliste for afløser jvf SEL §84 - ny pr. 17.04.2018

Ikke gennemgået.

3.6 Afgørelse §44 jf. 84 inkl. klagevejledning

Vi bemærker, at det er mest retvisende skrive § 44, jf. § 84, stk. 1.

Vi bemærker generelt, at det er vigtigt at kommunen i forbindelse med udmålingen af afløsning og aflastning begrundet udmålingen samt hvorfor behovet menes at være tilgodeset med bevillingen. Det er desuden vigtigt, at kommunen beskriver til hvilke formål, der gives aflastning/afløsning. Kommunen skal i medfør af retssikkerhedslovens § 5 desuden forholde sig til, om familien har behov for andre former for hjælp, f.eks. efter reglerne om praktisk hjælp.

Vi bemærker også, at det ikke er retvisende at skrive, at der er tale om årlig lovpligtig opfølgning.

Det er de almindelige regler om opfølgning på hjælp, der er givet efter serviceloven, som gælder for opfølgninger af bevillinger af tabt arbejdsfortjeneste. Disse regler findes i servicelovens § 148, stk. 2. Det fremgår af § 148, stk. 2, 1. pkt., at kommunen *løbende* skal følge de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål.

3.7 Procedure timelønnede medarbejdere 27.01.2021

Ikke gennemgået.

3.8 Jeg kan klare mig selv - skema

Ingen bemærkninger.

3.9 Ledelsestilsyn § 42 - skabelon

Ikke gennemgået.

3.10 Ledelsestilsyn §41 - skabelon

Ingen bemærkninger.

3.11 Generelt Ledelsestilsyn - skabelon

Ingen bemærkninger.

3.12 Caseflow for behandling af ansøgning og opfølgning vedr. merudgifter og TAB

Ingen bemærkninger.

3.13 Samlet opf.skema iht. §§41-42 SEL + samtykkeerklæring

Vi bemærker, at det ikke er retvisende at skrive, at der er tale om årlig lovpligtig opfølgning.

Det er de almindelige regler om opfølgning på hjælp, der er givet efter serviceloven, som gælder for opfølgninger af bevillinger af tabt arbejdsfortjeneste og dækning af nødvendige merudgifter. Disse regler findes i servicelovens § 148, stk. 2. Det fremgår af § 148, stk. 2, 1. pkt., at kommunen løbende skal følge de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål.

3.14 Opf.skema iht. § 41 SEL + samtykkeerklæring

Ingen bemærkninger.

3.15 Afgørelse §41 inkl. klagevejledning

Ingen bemærkninger.

3.16 Procedure til behandling af ansøgning om cykel jvf. SEL §41

Vi bemærker, at det kan være relevant for kommunen at have en tjekliste for så vidt angår behandling af ansøgninger om cykler, men at vi ikke kan vurdere, om listen gør udtømmende op med relevante overvejelser. Vi henviser til, at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp. Vi kan generelt vejlede om, at kommunen med fordel kan være opmærksom på principmeddelelse 20-23 om bevilling af cykler.

Kommunen henviser til principmeddelelse 93-11, som er ophævet.

3.17 Procedure ved opfølgning §41 og §42 -manglende medvirken

Ingen bemærkninger.

3.18 En målgruppevurdering indeholder

Kommunen henviser til principmeddelelserne 10-17 og 154-11, som er historiske.

3.19 Tabel 1

Vi bemærker, at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af en families behov sammenlignet med en familie med børn på samme alder uden funktionsnedsættelser.

3.20 Sagsbehandlingsfrister på det specialiserede børneområde

Ingen bemærkninger.

3.21 Skriftlig status fra leverandør

Ingen bemærkninger.

3.22 Ansøgningsskema - socialpædagogisk fripladstilskud

Ingen bemærkninger.

3.23 Afgørelse om §42 skal indeholde

Ingen bemærkninger.

3.24 Afgørelse jf. SEL 43 skal indeholde

§ 43 er ikke en bestemmelse, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

3.25 Oprettelse af ny modtager af servicelovens §42

Ingen bemærkninger.

3.26 Caseflow for beregning af timeløn og pension vedr tab

Ingen bemærkninger.

3.27 Vejledningsskrivelse ved bevilling af tabt arbejdsfortjeneste

Kommunen kan med fordel opdatere minimumsbeløbet til 2023-niveau.

Kommunen skriver under afsnittet "Afviklingsperiode": Der kan udbetales hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i tre måneder efter udgangen af den måned, hvor betingelserne for at modtage hjælpen er bortfaldet, hvis der er tale om at ophør af tabt arbejdsfortjeneste udgør en væsentlig reduktion i timetal. Vi bemærker hertil, at der alene er tale om en afviklingsperiode, såfremt der er fuldt ophør af tabt arbejdsfortjeneste. I de tilfælde, hvor der er tale om en betydelig nedsættelse af hjælpen, vil der være ret til

dækning af tabt arbejdsfortjeneste i en *indretningsperiode*. Vi henviser til principmeddelelse 231-10.

Kommunen skriver under afsnittet: "Praktisk omkring tabt arbejdsfortjeneste": I forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste på enkelt dage, skal der være tale om betydeligt fravær (samlet 2-3 hele arbejdsdage)... Vi bemærker hertil, at det afhænger af en konkret vurdering, om der er tale om fravær i betydeligt omfang. Det fremgår af Ankestyrelsens principmeddelelse 69-16, at et fravær svarende til sammenlagt 2-3 arbejdsdage om året, normalt ikke anses for at være et fravær i betydeligt omfang.

3.28 Indberetning af enkelt dage TA til lønkontoret

Ingen bemærkninger.

3.29 Hjemmetræningsprocedure

Side 1:

Der står angivet, at det er PPR, der tager stilling til, om barnet er omfattet af § 32 i serviceloven. Vi gør kommunen opmærksom på, at der skal laves en juridisk afgørelse om målgruppevurderingen efter § 32 med klageadgang.

Vi gør kommunen opmærksom på, at hjælpen efter servicelovens § 32 også kan tilrettelægges i særlige klubtilbud eller i forbindelse med andre tilbud efter serviceloven eller efter dagtilbudsloven.

Side 2:

Vi bemærker, at der ikke er blankettvang ifm en ansøgning om en social ydelse herunder ansøgning om hjemmetræning, da der ikke er formkrav til en ansøgning. Kommunen må dog gerne appellere til benyttelse af en fast ansøgning.

Side 3:

Vi gør kommunen opmærksom på, at afgørelsen fra visitationsudvalget skal begrundes i overensstemmelse med kravene i forvaltningsloven mv.

Side 5:

I forhold til brug af hjælpetrænere henleder vi kommunens opmærksomhed til følgende orienteringsskrivelse ifht. rækkevidden af principmeddelelse 9-17:
<https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2017/9548>

Side 7:

Tilsynet med hjemmetræningen er reguleret i § 4, i bekendtgørelse 717 af 9. juni 2016.

Side 12:

Ifht. hjemmeundervisning henviser til principmeddelelse 95-17.

Vi bemærker, at Ankestyrelsen har ikke taget stilling til barnets ugentlige "arbejdstid" ifht. retten til hvile og fritid.

Side 13:

Ankestyrelsen har ikke taget stilling til aflønningsmuligheder af hjælpetrænere ifht. princippet om faktisk forvaltningsvirksomhed.

Ankestyrelsen har ikke taget stilling til muligheden for fortsat hjemmetræning under barsel.

Side 18:

Principmeddelelse 59-13 er historisk.

3.30 Procedure §76 a SEL - opretholdt anbringelse

Ikke gennemgået.

3.31 Indberetningsliste - timelønnede

Ikke gennemgået.

3.32 Ansættelsesaftale - timeaflønnede

Ikke gennemgået.

3.33 Procedure timelønnede medarbejdere

Ingen bemærkninger.

3.34 Bevillingsskema taxa

Ingen bemærkninger.

3.35 Procedure TAXA-bevillinger

Ingen bemærkninger.

3.36 Opf.skema iht. § 42 SEL + samtykkeerklæring

Vi bemærker, at det ikke er retvisende at skrive, at der er tale om årlig lovpligtig opfølgning for så vidt angår dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Det er de almindelige regler om opfølgning på hjælp, der er givet efter serviceloven, som gælder for opfølgninger af bevillinger af tabt arbejdsfortjeneste. Disse regler findes i servicelovens § 148, stk. 2. Det fremgår af § 148, stk. 2, 1. pkt., at kommunen løbende skal følge de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål.

3.37 Afgørelse § 42 inkl klagevejledning

Ingen bemærkninger.

3.38 Procedure - tabt arbejdsfortjeneste jvf. § 52 a SEL

§ 52 a er ikke en bestemmelse, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

3.39 Ny beregning af loftsydelse for Kompensation for tabt arbejdsfortjeneste i henhold til servicelovens § 42

Ikke gennemgået.

3.40 Samlet opf.skema iht. §§41-42 SEL + samtykkeerklæring

Vi bemærker, at det ikke er retvisende at skrive, at der er tale om årlig lovpligtig opfølgning.

Det er de almindelige regler om opfølgning på hjælp, der er givet efter serviceloven, som gælder for opfølgninger af bevillinger af tabt arbejdsfortjeneste og dækning af nødvendige merudgifter. Disse regler findes i servicelovens § 148, stk. 2. Det fremgår af § 148, stk. 2, 1. pkt., at kommunen løbende skal følge de enkelte sager for at sikre sig, at hjælpen fortsat opfylder sit formål.

3.41 Skrivelse af BL §26

Ikke gennemgået.

3.42 Beregning på egenbetaling af medicin 2023

Vi bemærker, at vi kan ikke forholde os til, hvordan kommunen benytter egne udfærdigede skemaer.

3.43 Oversigt over skabeloner i DUBU

Ingen bemærkninger.

3.44 Oversigt over fraser i DUBU

Ingen bemærkninger.

3.45 Info brev - taxa

Ingen bemærkninger.

3.46 Ledelsestilsyn § 76 - skabelon

Ingen bemærkninger.

4. Helhed og sammenhæng

4.1 TUT procedure

Ingen bemærkninger.

4.3 Samtykkeerklæring, sagssparringsmøder (fremskudt åbent hus)25092019

Ingen bemærkninger.

4.4 Hjælpe middelsamarbejde

Reglerne om hjælpemidler er ikke bestemmelser, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

4.5 Overgang til voksentilværelsen for en ung

§ 19 a i serviceloven er ikke en bestemmelse, vi måler på i taskforcen. Materialet er derfor ikke gennemgået.

4.6 Aftale mellem Center for Familie og Hjælpe middela fdelingen

Reglerne om hjælpemidler er ikke bestemmelser, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

4.7 Skema over hjælpemidler m. tilføjelser

Reglerne om hjælpemidler er ikke en bestemmelse, vi måler på i taskforcen, hvorfor materialet ikke er gennemgået.

5. Organisationsdiagram

5.1 Organisation Frederikshavn Kommune august 2023

Ingen bemærkninger.

5.2 Organisation myndighed

Ingen bemærkninger.

6. Andre materialer, der ikke er nævnt i ovenstående

Dagsorden til BUU inkl. økonomi og statistik

Ikke gennemgået.

Danmarkskort over Ankestyrelsens omgørelsesprocenter i klagesager 2021

Ikke gennemgået.

Screenshot af dagsorden til sagssparring i specialteam

Ikke gennemgået.

Screenshot af forside i DUBU fra funktionsleder for specialteam

Ikke gennemgået.

Økonomi - handicap døgn

Ikke gennemgået.



Ankestyrelsen



Ankestyrelsen
7998 Statsservice
Tlf.: 33 41 12 00

www.ast.dk



**Social- og
Boligstyrelsen**

Social- og Boligstyrelsen
Edisonsvej 1
5000 Odense C
Tlf.: 72 42 37 00

www.sbst.dk

Bilagsforside

Dokument Navn:	Bilag - oversigt over magtanvendelser.pdf
Dokument Titel:	Bilag - oversigt over magtanvendelser
Dokument ID:	7860143
Placering:	Emnesager/Orientering om magtanvendelser 2023/Dokumenter
Dagsordens titel	Orientering om magtanvendelser 2023
Dagsordenspunkt nr	6
Appendix nr	1
Relaterede Dokumenter:	2

Bilag – Oversigt over magtanvendelser 2023

1. Magtanvendelse på Handicap- og Psykiatriområdet

Interne tilbud

	2023	2022	2021
Akut magt			
Afværgenhjælp (SEL §124c)	2	0	0
Fastholdelse mv. ved meget grænseoverskridende eller meget konfliktsøgende adfærd (SEL §124d)	6	11	17
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer uden forudgående tilladelse (SEL §136a stk. 1 og 2)	0	0	0
Ansøgninger om magt			
Stofseler (SEL §128)	3	1	2
Tryghedsskabende velfærdsteknologi (SEL §128b)	7	6	4
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer uden forudgående tilladelse (SEL §136a stk. 3)	0	0	0
I alt	18	18	23

Eksterne tilbud

	2023	2022	2021
Akut magt			
Afværgenhjælp (SEL §124c)	0	8	7
Fastholdelse mv. ved meget grænseoverskridende eller meget konfliktsøgende adfærd (SEL §124d)	11	2	0
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer uden forudgående tilladelse (SEL §136a stk. 1 og 2)	2	1	5
Ansøgninger om magt			
Stofseler (SEL §128)	5	6	0
Tryghedsskabende velfærdsteknologi (SEL §128b)	6	6	4
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer uden forudgående tilladelse (SEL §136a stk. 3)	0	1	1
Optagelse i særligt botilbud* uden samtykke (SEL §136f)	1	0	0
I alt	25	24	17

*I daglig tale "flytning uden samtykke".

2. Magtanvendelse på ældreområdet

	2023	2022	2021
Akut magt			
Afværgenhjælp (SEL §124c)	0	1	0
Fastholdelse mv. ved meget grænseoverskridende eller meget konfliktsøgende adfærd (SEL §124d)	7	4	0
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer uden forudgående tilladelse (SEL §136c)	13	30	71
Fastholdelse mv. ved meget grænseoverskridende eller meget konfliktsøgende adfærd (SEL §136d)	7	3	0
Ansøgninger om magt			
Særlige døråbnere (SEL §125)	0	1	0
Stofseler (SEL §128)	1	4	3
Tryghedsskabende velfærdsteknologi (SEL §128b)	0	1	0
Kortvarig fastholdelse i personlig hygiejne-situationer (SEL §136a, stk. 3)	1	0	0
Optagelse i særligt botilbud* uden samtykke (SEL §136f)	6	11	2
I alt	35	55	76
*I daglig tale "flytning uden samtykke".			

Relateret document 2/2

Dokument Navn: Tilbagemelding fra CSP.msg

Dokument Titel: Tilbagemelding fra CSP

Dokument ID: 7859511

Date: Fri, 15 Mar 2024 10:06:02 AM (UTC)
Sent: Fri, 15 Mar 2024 10:05:57 AM (UTC)
Subject: kommentarer til magtanvendelse 2023
From: Annika Øgaard Andreasen <AKAN@frederikshavn.dk >
To: Sanne Præstgaard Larsen <sapl@frederikshavn.dk >;

Hej Sanne

Så kom der tilbagemelding i forhold kommentarer til sagsfremstilling omhandlende magtanvendelse 😊

Team Demens oplever at centerlederne er opmærksomme på problematikkerne personalet kan stå i og er gode til at række ud efter de tilbud som findes. Herunder Fra Truet til udfordret (eksterne tilbud) og Projekt Borgertrivsel (internt tilbud 2021-2023).

Projekt borgertrivsel er efter projektafslutning implementeret som fast del af Team Demens og vi oplever at centerlederne gør godt brug af os. Særligt i forhold til de borgere som har en adfærd som er svær for os at forstå.

Med venlig hilsen

Annika Øgaard

Konsulent

Center for Sundhed og Pleje

Direkte: 9845 5286

Mobil: 2941 6215

E-mail: akan@frederikshavn.dk



Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn

Telefon: 9845 5000
www.frederikshavn.dk

Bilagsforside

Dokument Navn:	HR Økonomiorientering 2024.xlsx
Dokument Titel:	HR Økonomiorientering 2024
Dokument ID:	6852541
Placering:	Emnesager/Handicaprådet 2022-2025 - Økonomi/Dokumenter
Dagsordens titel	Orientering om Økonomi
Dagsordenspunkt nr	7
Appendix nr	1
Relaterede Dokumenter:	1

Økonomioversigt 2024 Handicaprådet

Indtægter 2024		Bogførte udgifter	
Forventet	253.775		
		Personale	2.305
		Matr og aktivitet	6.652
		TIU	822
		Andet	378
I alt			10.157

Rest pr. dato 243.618

Budget 2024	Forventede udgifter	Faktiske Udgifter	Mer-/mindreforbrug
Tilgængelighedsudv	2.000		
Forårsmesse 2024	15.000	2.935	
Forårsmesse 2025 -d	1.500		
Inspirationsdag	20.000		
Diæter og kørsel	20.000		
Forplejning	8.000		
Det centrale HR	4.000		
Netværksdag HR	15.000		
VISO	5.000		
Andre kurser	7.000		
Juleafslutning	8.000		
Tilskud	25.000		
Udgifter i alt	130.500	2.935	0